


ГЛОБАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ В СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ: конкуренция конституционных ценностей и национальных традиций или столкновение цивилизаций?



БОНДАРЬ НИКОЛАЙ СЕМЕНОВИЧ

Судья Конституционного Суда Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный юрист РФ


КУДА ДЕЛИСЬ «ОДНОПОЛЫЕ БРАКИ, ПАРАНЖА, БУРКИНИ ...»?

Они есть. Но в «глобальных переменах современной правовой жизни» это – частное проявление, хотя:


сегодня **однополые браки** признаются законами 21 государства, еще большее количество стран ввели специальный правовой институт партнерства (сожительства, союза);

хиджаб и иные религиозные символы стали предметом острых политических дискуссий и судебных споров во многих странах мира и наднациональных юрисдикций.

Все это – законодательный, судебный, правоприменительный эксцесс или новое планетарное явление правовой жизни?



**В ПОИСКЕ
ФОРМАЛЬНО-ЮРИДИЧЕСКИХ
ОТВЕТОВ
НА «НЕЮРИДИЧЕСКИЕ»
ВОПРОСЫ**



США:

Верховный Суд США, Решение от 26.06.2015:
«Конституция ничего не говорит о праве на однополые браки, но термин «свобода», установленный пунктом о надлежащей правовой процедуре 14-й поправки, включает в себя это право». Тем самым суд снял запрет на однополые браки в 14 штатах, где он сохранялся...».



Однако: в ряде штатов Америки введен:

● «запрет осуществления в школах пропаганды гомосексуализма, изображающей гомосексуализм в качестве позитивного альтернативного образа жизни и стимулирующей интерес к гомосексуализму» (пункт «с» секции 15-716 «Просвещение по вопросам синдрома приобретенного иммунодефицита; Департамент помощи» («Instruction on acquired immune deficiency syndrome; department assistance») статьи 1 «Учебный план» («Сштюишт») главы 7 «Обучение» («Instruction») Титула 15 «Образование» («Education») Свода законов штата Аризона (США) 2010 г.;

● пункт 2 секции 363A.27 «Законотворчество» («Construction of Law») главы 363A «Права человека» («Human Rights») Свода законов штата Миннесота (США) 2010 г.



Израиль:

Национальным законодательством не признаются однополые браки (однополые союзы существуют на правах незарегистрированных сожительства с 1994 г.)

Но: Верховный Суд Израиля — после ряда судебных исков в 1994–1996 гг. однополые незарегистрированные сожительства получили ряд прав, которыми наделены разнополые супруги, состоящие в браке (право на наследство, льготная ссуда на приобретение жилья, социальное жилье и т. п.).

Решение Верховного Суда Израиля от 21 ноября 2006 г.: Однополая пара мужчин, вступив в брак в Канаде по канадским законам, предъявив свидетельство о браке, должна быть зарегистрирована регистрационным агентством Израиля как пара, состоящая в браке. «Лица, заключившие однополые браки за рубежом, имеют право на внесение этих данных в реестр Управления регистрации населения и иммиграции МВД Израиля».



Франция:

Решение Государственного Совета от 27 ноября 1989 г. о совместимости ношения знаков религиозной принадлежности в учебных заведениях с принципом светского характера образования.



Ношение знаков религиозной принадлежности в учебных заведениях может при необходимости явиться предметом регламентации, предназначенной определять порядок применения установленных принципов...

В лицеях и колледжах такая регламентация относится к компетенции административного совета учебного заведения, который... принимает при условии соблюдения законности внутреннего регламента учебного заведения...

Органы, обладающие дисциплинарной властью, с возможным контролем со стороны административного суда должны решить, является ли ношение учащимся в государственном учебном заведении или в любом другом образовательном учреждении знака религиозной принадлежности.

Чтобы избежать обвинения в нарушении принципа запрета на дискриминацию, было принято решение о замене запрета на ношение бурки на более общий термин «запрет на сокрытие лица». **Решение Конституционного Совета Франции от 7 октября 2010 г.: в порядке предварительного конституционного контроля установил соответствие данного закона Конституции.**



Болгария:

В 2016 г. парламент принял закон, запрещающий ношение в общественных местах одежды, частично или полностью прикрывающей или скрывающей лицо. Под запрет попали никаб, паранджа, а также любая другая одежда, которая прикрывает или скрывает лицо под плотной или полупрозрачной вуалью, в том числе покрывала, накидки, ажурные платки, маски и другие подобные элементы.



Для нарушителей предусмотрен штраф 200 левов (100 евро) за первое нарушение и 1,5 тысячи левов (750 евро) за каждое последующее. В голосовании отказались принимать участие депутаты, представляющие этническое турецкое меньшинство страны. По их мнению, реализация нового закона приведет к нарушению этических норм и разжиганию религиозной нетерпимости. В Болгарии более 10% — лица, исповедующих ислам.

Швейцария:

В 2016 г. принят закон о решении о запрете ношения паранджи на всей территории страны приняла. За основу был принят аналогичный закон, действующий в кантоне Тичино, где решение о запрете ношения паранджи, бурок, вуалей и никабов было принято на региональном референдуме в 2013 году. В силу закон вступил 7 июля этого года. Нарушителям грозит штраф в 9,2 тысячи евро.



В ПОИСКЕ
ОТВЕТОВ...

Франция:

Аналогичный закон действует с 2011 года. Его положения были оспорены несколькими мусульманками в суде. Они ссылались на то, что ограничения нарушают право на свободу вероисповедания. В июле 2014-го Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) подтвердил законность требований властей. Ношение паранджи во Франции наказывается штрафом в размере 150 евро.



В ПОИСКЕ
ОТВЕТОВ...

РЕЛИГИОЗНО- КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ ДОПУСТИМОСТИ ПРОПАГАНДЫ НЕТРАДИЦИОННЫХ СЕКСУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ СРЕДИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

в связи с принятием постановления КС РФ по делу о проверке конституционности положений статьи 6.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Алексеева Н. А. и др. от 23.09.2014 г.).



Судье КС РФ Н. С. Бондарю
г. Москва, 25 апреля, 2014 г.
№ 90/14

Ваша Честь! Ваше письмо дает нам возможность присоединить наш голос к обсуждению проблем, вызвавших большой международный резонанс и выходящих за рамки формально юридического дискурса.

Предлагаемые для обсуждения вопросы являются чрезвычайно важными не только для российского общества, но и для всего мирового сообщества в целом.

Деятельность законотворческих органов РФ демонстрирует нам, что **законодательная инициатива ориентирована на поддержание института семьи, охрану интересов семьи, запрет пропаганды, разрушающей семейные ценности.** Разумеется, мы можем эти инициативы только приветствовать.

В ПОИСКЕ ОТВЕТОВ...



Во внутренних текстах Католической Церкви, соответствующая девиация сексуального поведения рассматривается как содомский грех, «взывающий к небу» (Катехизис Католической Церкви, ст. 1867). Аналогичное учение о греховности нетрадиционных сексуальных отношений наличествует и у христианских церквей, главным образом, у связанных с Католической Церковью общим историческим и богословским наследием.

Однако важно заметить, что **суровому осуждению подвергается сам грех, поступок человека, а не личность грешника, человеческое достоинство которого необходимо уважать, даже обличая грех... не допускать насилия или дискриминации в отношении самого грешника.**

Мы ясно видим, что законодательство РФ стремится как можно менее оценочно высказаться о самих гомосексуальных отношениях, подбирая термин, который лишен яркой эмоциональной окраски. Это обусловлено стремлением как можно более беспристрастно решить данную юридическую проблему.

Государство должно гарантировать равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от сексуальной ориентации, однако из этого не следует, что разница в объёме этих прав по объективным причинам (например, мужчины не имеют прав на отпуск по беременности и родам) будто бы является дискриминацией и нарушением принципа равенства прав и свобод. На это указывает и Конвенция по защите основных прав человека, ст. 10 ч. 2 которой прямо говорит, что право на свободное выражение своего мнения и свобода получения и распространения идей налагают «обязанности и ответственность, могут быть сопряжены с определенными ... ограничениями..., которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе».





Также государственная власть вправе и даже обязана ограничивать права и свободы граждан, когда общество сталкивается со злоупотреблением правами. Таким образом, запрет на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений несовершеннолетним никаким образом не нарушает личных прав граждан, также как запрет на продажу табачных изделий несовершеннолетним не нарушает прав курильщиков, а запрет на рекламу и продажу несовершеннолетним алкоголя не ограничивает прав лиц, допускающих употребление спиртных напитков.

Следовательно, в ограничении свободы слова в виде запрета на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений несовершеннолетним нет никакой дискриминации лиц, эти отношения практикующих.

Введение в правовое поле ст. 6.21 КоАП РФ полностью соответствует п. 3 ст. 55 Конституции РФ («Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»).

Нетрадиционные сексуальные отношения вполне можно классифицировать как наносящие ущерб нравственности, не только с вероучительных позиций христианства, но и с точки зрения, распространенной в российском обществе. Несмотря на то, что взгляд на категорию нравственности как на объективную истину в российском обществе всё более вытесняется представлением о нравственности как об относительной и субъективной категории. российское общество, как показывают социологические опросы, в лице большинства своих представителей считает нетрадиционные сексуальные отношения недопустимыми и противоречащими нравственности.





Вред здоровью от нетрадиционных сексуальных отношений: эти люди страдают различными видами психических расстройств, депрессий, совершают больше попыток суицида и злоупотребляют алкоголем, а также психотропными или наркотическими препаратами, причём даже в странах и регионах, где им предоставляется полная правовая свобода и даже правовые преимущества. Научные исследования с участием людей, выросших в однополых сожительставах, проведённые в США, где де-факто однополые сожительстава появились раньше всего, показывают, что воспитание родителями, практикующими нетрадиционные сексуальные отношения, крайне тяжело сказывается на психике детей.

А предположение, что высокий уровень депрессий и других психических проблем у лиц, практикующих нетрадиционные сексуальные отношения, связан исключительно с неприязненным отношением общества, не подтвердилось.

ГОСУДАРСТВО ОБЯЗАНО ЗАЩИЩАТЬ ИНТЕРЕСЫ СЕМЬИ. Государственная власть для исполнения ст. 38 Конституции РФ и ст. 1 Семейного кодекса РФ, приняла ряд нормативно-правовых актов в интересах института семьи и её права на воспитание детей, в частности, ст. 14 п. 1 («Защита ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию») Федерального закона от 24 июля 1998 г. №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» описывает обязанность государственной власти применять «меры по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию».

В соответствии со ст. 34 Международной Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989, государства-участники обязаны принимать все необходимые меры для предотвращения склонения или принуждения ребенка к любой форме сексуального поведения, что Российское государство в лице своих законодателей и делает.



Вызывает серьезную озабоченность формирование в Европейской правовой системе особых привилегированных правовых режимов для лиц, практикующих гомосексуальное поведение. Видится крайне деструктивным, что ряд международных институтов и общественных организаций требуют от общества исключительно положительной оценки нетрадиционных сексуальных отношений и абсолютизации интересов лиц, практикующих такие отношения. **Формируется представление об обязательном позитивном отношении как к самому явлению нетрадиционных сексуальных отношений, так и к лицам, практикующим данные отношения.**

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ: утверждение о том, что нормативность нетрадиционных сексуальных отношений якобы принята во всех «цивилизованных» странах, является несоответствующим действительности, а часто и грубой ложью. Например: **конституционный запрет установления каких-либо привилегий, основанных на гомосексуальной ориентации, закрепленный в Конституции штата Колорадо (США)** (секция «Непривилегированный статус, основанный на гомосексуальной или бисексуальной ориентации» («No Protected Status Based on Homosexual, Lesbian or Bisexual Orientation») статьи II «Билль о правах» («Bill of rights»)): «Ни штат Колорадо, посредством своих отделений или департаментов, ни любой из его органов, административно-территориальных единиц, муниципалитетов или школьных округов, не должны издавать, принимать или вводить в силу какой-либо статут, правила, постановление или направления политики, которые для лиц с гомосексуальными, бисексуальными или гетеросексуальными ориентацией, поведением, практиками или отношениями могли бы составлять либо быть основанием права любого лица или группы лиц иметь или требовать какой-либо статус меньшинства, имущественные права и льготы, статус нахождения под защитой государства или основанием для иска о дискриминации. Настоящая секция Конституции имеет прямое действие во всех отношениях».



В ПОИСКЕ ОТВЕТОВ...



Российское государство, обозначив в ряде важных документов, как то: Конституция РФ, Семейный кодекс, Гражданский кодекс — ряд правовых принципов, одним из которых является поддержка института семьи, обязало себя к принятию ряда нормативно-правовых актов, направленных на обеспечение исполнения этих принципов. Таким образом, принятие ст. 6.21 КоАП РФ видится нам своевременным и необходимым, равно как и Федеральный Закон от 28.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Попытки отменить существующие в законодательстве защитные меры по охране нравственности и здоровья детей видятся нам **попытками расширения идеологии, враждебной по отношению к семейным ценностям.**

Из ряда событий, происходивших в мире, в том числе в России, мы можем сделать выводы, что **эта идеология глубоко враждебна не только традиционным семейным ценностям, но и всем традиционным религиям,** поскольку все традиционные религии защищают принцип приоритета семьи, и критично относятся к девиантному сексуальному поведению.

Надеемся, что наше мнение, высказанное в этом письме, поможет Вам защитить общественную нравственность и здоровье от прессинга идеологии, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения.

С молитвой о Вашем служении...



В ПОИСКЕ ОТВЕТОВ...

В исламе отношения сексуального характера четко регулируются Досточтимым Кораном и изречениями пророка Мухаммада, да благословит его Господь и приветствует. Эти религиозные принципы, укоренившиеся в течение многих веков в традиционном мусульманском обществе, позволяют не только сохранять достойные семейные отношения между мужем и женой, но и способствуют гармоничному воспитанию здорового, уважительного, заботливого и полезного обществу многочисленного потомства.

Текстом самого Корана, Господь миров поощряют любовь и сексуальные отношения между мужчиной и женщиной, но разрешенным это признается только в законном браке. **«Среди Его (Господа) знамений — то, что Он сотворил из вас самих жен для вас, чтобы вы находили в них успокоение, и установил между вами любовь и милосердие. Воистину, в этом — знамения для людей размышляющих».** (Коран, Сура,30, стих,21).

Также ислам не ограничивает мужа и жену без стеснения реализовывать свои сексуальные потребности. Об этом сказано в Коране. Смысл этого установления проясняется стихом: **«А теперь прикасайтесь к ним и ищите того, что предписал вам Аллах».** (Коран, Сура,2: стих,187). Это подтверждается другим стихом: **«Ваши жены — нива для вас, ходите на вашу ниву [как] пожелаете»** (Коран, Сура,2, стих, 223).

Ислам, допуская и одобряя сексуальную и любовную активность, предоставляя мусульманам право удовлетворять свои физические и социально-психологические потребности путем заключения законного шариатского брака, категорический запрещает, гомосексуализм, анальный секс, лесбиянство, зоофилию, педофилию, некрофилию, а также садомазохизм...



مجلس إدارة المسلمين
من روسيا الإتحادية

THE SPIRITUAL MUSLIM BOARD
OF THE ASIATIC PART OF RUSSIA

Централизованная религиозная организация
ДУХОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МУСУЛЬМАН АЗИАТСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ

Судья Конституционного суда
Российской Федерации
БОНДАРЬ И.С.

Дата 10.06.2019 г.
№ 63/19

Уважаемый Николай Семенович!

Мир Вам, вашему дому и близким!
Руководство Совета муфтиев России и Духовного управления мусульман Азиатской части России имеет честь выразить Вам свою глубокую признательность за Ваше внимание к вопросам сохранения духовно-нравственных ценностей в нашем многонациональном обществе.

Эти общечеловеческие нравственные нормы, берут свое начало из вечных истин пророческих миссий, начиная от нашего общего прародителя Адама и других великих посланников Бога, таких как Ной, Авраам, Моисей, Иисус и Мухаммад, да благословит их Господь миров и да приветствует.

Выражаем надежду, что ценные представления одной из традиционных религий нашей великой Родины, которая противостоит попыткам провозглашения разлагающих сегодня является гарантом сохранения в обществе таких религиозных ценностей, разлагающих основы нравственности наших народов. Российская Федерация сегодня является государством норм.

Свидетельствует принимаемые нами государственные нормы. Исходя из вашего обращения, имеем честь, направить Вам краткое изложение видения нашей религии и мнения, которого придерживается подавляющее большинство верующих людей различных вероисповеданий, в вопросе не традиционных сексуальных отношений.

Подпись: на 3 страницах.

С глубоким уважением и добрыми пожеланиями во всех ваших благих делах и добрых начинаниях,
Сопредседатель Совета муфтиев России,
Председатель, Главный муфтий Духовного
управления мусульман Азиатской части России
Шейх Нафигулла Амиров

Киев, Мюнхен, 127083, Mahista street, 34-1-1
Tel.: 007 (495) 612-07-30
Tel./Fax: 007 (495) 612-26-83
E-mail: muslims_russia@mail.ru

ДЕЛО ЕСПЧ «ЛАУТСИ И ДРУГИЕ ПРОТИВ ИТАЛИИ» (2014 г.):



МОГУТ ЛИ РЕЛИГИОЗНЫЕ СИМВОЛЫ И ЦЕННОСТИ ПРИОБРЕТАТЬ СВЕТСКИЙ ХАРАКТЕР?

Заявители (в том числе атеисты): **размещение распятия И. Христа в классах государственных школ** нарушает их права на образование детей в соответствии с религиозными и философскими воззрениями родителей. Палата ЕСПЧ нашла нарушение Конвенции, что привело к многотысячным демонстрациям в Италии. Дело было спешно передано в Большую Палату, которая не нашла нарушения, но не согласилась с доводами правительства: **национальный и международный суды разошлись в оценке этого явления.**

Административный Суд Италии: распятие является историческим и культурным символом, выражением ценностей, связанных с идентичностью итальянского народа и других народов Европы, их историческим и культурным развитием. Распятие **олицетворяет ценности, закрепленные в Конституции Италии, имеющие в настоящее время светский характер, несмотря на религиозную основу, корни которой покоятся в христианстве**, а также и в других религиях. К этим ценностям относятся терпимость к другим людям, уважение человеческого достоинства; любовь к ближнему, основанная скорее на благотворительности, чем на вере; свобода, равенство, братство, — идеи, рожденные в эпоху Просвещения (изначально идеи религиозные, несмотря на то, что исторически это движение противопоставляло себя религии);

ЕСПЧ: распятие является религиозным символом, но обязанность государства — нейтрально и беспристрастно поддерживать гармонию и толерантность в демократическом обществе, особенно между представителями различных религиозных верований. **Эта обязанность не исключает свободу усмотрения государства в рамках системы образования информировать учащихся о религии и философии.** Распятие само по себе является пассивным символом, и не может по своему влиянию сравниться с проповедью или молитвой или участием в иных видах религиозной деятельности. ЕСПЧ также отметил: детям из мусульманских семей не запрещалось носить в школу платки, по желанию последователей иных религий в школах могли быть организованы знакомство с их религиями и соответствующие религиозные праздники. И сами заявители, как родители, сохраняли возможность обучать и просвещать своих детей в соответствии с их религиозными (или анти-религиозными) и философскими убеждениями.

Таким образом, **подход Административного Суда Италии: подчеркнуть особый характер ценностей для светского общества, даже если изначально они имели религиозный смысл; подход ЕСПЧ: более прагматичный — свобода усмотрения государства с учетом национально-культурных, религиозных особенностей.**

Какой подход более предпочтительный?

В ПОИСКЕ
ОТВЕТОВ...

РЕШЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ЕСПЧ) ПО ДЕЛУ «ПАДЖИЧ ПРОТИВ ХОРВАТИИ» от 23.02.2016 г.:





Суд признал право лесбиянки из Боснии и Герцеговины на семейное воссоединение со своей партнершей в Хорватии. Действия властей Хорватии по отказу в виде на жительство признаны дискриминационными и нарушающими Европейскую конвенцию


Во вторник 23 февраля Европейский Суд по правам человека единогласно признал власти Хорватии виновными в нарушении прав гражданки Боснии и Герцеговины, состоящей в однополном союзе с хорватской гражданкой. Суд пришел к выводу, что власти нарушили право на уважение частной жизни (статья 8 Европейской конвенции) в дискриминационном плане (статья 14 Европейской конвенции), так как:

«Паджич оказалась в ситуации различного обращения с разнополыми и однополыми парами». ЕСПЧ: нет никаких сомнений в том, что отношения однополых пары подпадают под понятие "частной и семейной жизни" для целей статьи 8 Европейской конвенции...».





**ГЛОБАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ
В СОВРЕМЕННОЙ
ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ**



Сегодня в основе глобальных перемен, включая правовую жизнь — переход от политико-идеологического к социокультурному противостоянию...

ШЕСТЬ СОВРЕМЕННЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ:

- индуистская; ■ исламская; ■ японская; ■ православная;
- китайская; ■ западная (The West, The Rest – Запад против остального мира); ■ + африканская и латиноамериканская.

Правовые концепции, возникающие и реализуемые в разных социокультурных условиях, также находятся в большей степени в состоянии конкуренции, противостояния, столкновения и не могут быть сведены к универсальным парадигмам «справедливого права».

А Эпоха глобальных экономических, политических, социальных перемен, ускорение развития — катастрофическое отставание от них национальных и международной правовых систем;

Б Новые глобальные вызовы человечеству — терроризм, коррупция, экологические катастрофы, углубление социальной несправедливости и неравенства — отсутствие адекватных правовых средств и механизмов реагирования;

В Системный кризис современного конституционализма — институциональный, функциональный, аксиологический.



Сэмюэль ХАНТИНГТОН:
концепция столкновения
цивилизаций:

● **XX век — век столкновения идеологий.**

● **XXI век — век столкновения цивилизаций и религий.**



**СОВРЕМЕННАЯ
ПРАВОВАЯ ЖИЗНЬ:
ПОИСК НОВЫХ ПОДХОДОВ
И РЕШЕНИЙ**




Противоречивое сочетание прогрессивных проявлений с глубоким кризисом, деградацией традиционных правовых институтов, обесцениванием самого права как всеобщей меры социальной регуляции.

С. С. АЛЕКСЕЕВ (убежденный сторонник либеральных правовых идей):


«Даже в высокоразвитых демократических странах право, вспыхнув в свое время при расставании с тиранией эйфорией “верховенства” и “высшей святости” (или даже “правления права”), превратилось в нынешней благополучной рыночной обстановке в некое рутинное явление обыденной практики — формально необходимое, но не очень престижное и пускаемое в дело “по необходимости”, для оформления государственных решений, да и то лишь в той мере, которая согласуется с основными факторами современной жизни» (Алексеев С. С. Крушение права: полемические заметки // Собрание сочинений: в 10 т. Т. 7: Философия права и теория права. М.: Статут, 2010. С. 503).

Обновление политических, социально-экономических, нравственно-этических, клерикально-конфессиональных, конституционных основ государственной и общественной жизни — объективная необходимость поиска принципиально новых подходов к исследованию правовых явлений, дополнения догматических методов изучения формально-юридических аспектов социологическим, историческим, нравственно-этическим, философско-мировоззренческим методами познания комплексных по своей природе, явлений правовой жизни.

ГЛАВНЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ВОПРОС — культурно-исторические основы юридического механизма преодоления коллизий, противоречий в связи с реализацией общепризнанных конституционных ценностей в современных условиях столкновения различных традиций, культур, цивилизаций.



**ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ,
КОНСТИТУЦИОННО ЗНАЧИМОЕ
ПРОТИВОРЕЧИЕ СОВРЕМЕННОЙ
ПРАВОВОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ —
сочетание правовой глобализации
с автономизацией, партикуляризацией
правовой жизни**



Правовая глобализация — не столько пространственные (количественные), сколько качественные характеристики интернационализации правовой жизни. В ее основе — нарастание общего, универсального в нормативно-правовых стандартах современной цивилизации.

Но: Правовая глобализация — это и конкуренция, соперничество ведущих правовых систем современности; на этой основе — усиление тенденций национально-правовой суверенизации, регионализации.

Правовая глобализация стимулирует тенденции к сепаратизму, усилению религиозных факторов в правовой жизни, автономизации местных культур.

Главные сферы нормативно-правового интеграционного взаимодействия — институты международного публичного права, с одной стороны, и национальные институты конституционного права, с другой.

В современных условиях эти две отрасли — международное публичное и конституционное право — регулируют отношения, во многом сходные по своей природе и значительно совпадающие по сферам.

Поэтому — процессы правовой глобализации объективно нуждаются в конституционных оценках на уровне национальных государственно-правовых систем.



**РЕЛИГИОЗНЫЕ,
РЕГИОНАЛЬНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ
МОДЕЛИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА —
ПОКАЗАТЕЛЬ ПРАВОВОЙ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ
ИЛИ ПАРТИКУЛЯРИЗАЦИИ
ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ?**



АФРИКА

Африканская хартия прав человека и народов (Найроби, 26.06.1981 г.)

В основе Хартии — отправные идеи о признании достоинств исторических традиций и ценностей африканской цивилизации, которые должны найти отражение в формировании и содержании концепции прав человека и народов.

- права и свободы означают также обязанности со стороны каждого;
- гражданские и политические права не могут быть отделены от экономических, социальных и культурных прав ни в концептуальном, ни в универсальном смысле;
- возложение на государство обязанностей развивать и охранять моральные и традиционные ценности, признанные обществом (ч. 3 ст. 17);
- признание семьи естественной ячейкой и основой общества, хранителем морали и традиционных ценностей, признанных обществом (ст. 18);
- признание прав народов (равенства; права на существование; права на свободное распоряжение своим национальным богатством и природными ресурсами; права на собственное экономическое, социальное и культурное развитие с должным учетом своей свободы и самобытности и при равноправном доступе к общему наследию человечества; права на общий удовлетворительный уровень окружающей среды, благоприятствующий их развитию — ст. 19–24);
- наличие специального раздела об обязанностях человека (ст. 27–29):

ЮРИСДИКЦИОННЫЕ ОРГАНЫ: Африканская Комиссия Прав Человека и Народов (ACHPR); Африканский Комитет по Правам и Благополучию Ребёнка; Африканский Суд по Правам Человека и Народов.

АМЕРИКА

Американская конвенция о правах человека (Сан-Хосе, 22.11.1969 г.)

- неабсолютный запрет смертной казни, допустимость ее применения — там, где она не отменена, только за совершение наиболее тяжких преступлений (ч. 2 ст. 4);
- право родителей или опекунов выбирать религиозное и нравственное воспитание своих детей или подопечных в соответствии с их собственными убеждениями (ч. 4 ст. 12);
- требование запрещения законом ростовщичества или других форм эксплуатации человека человеком (ч. 3 ст. 21);
- провозглашение целей «прогрессивного развития» для улучшения социальных, экономических, культурных условий жизни (ст. 26);

ЮРИСДИКЦИОННЫЕ ОРГАНЫ: Межамериканская комиссия по правам человека; Межамериканский суд по правам человека.



Исламская декларация прав человека (19.09.1981 г., Исламский совет Европы в Париже)

- Аллах дал человечеству через свои откровения в Коране и Сунне прочную юридическую и моральную основу, позволяющую создавать и регулировать институты и человеческие отношения,
- щедрое изобилие средств экономического существования, которое божественное милосердие ниспослало человечеству, в настоящее время расходуется расточительно или в них несправедливо и неравномерно отказано жителям Земли;
- после смерти, как и при жизни, неприкосновенным остается священный характер тела человека; верующие должны следить за тем, чтобы с телом скончавшегося человека обходились с должной торжественностью (ст. 1);
- провозглашение права на справедливость (ст. 4): любой человек имеет право на то, чтобы с ним обходились в соответствии с законом и только в соответствии с законом;
- гарантии прав меньшинств (ст. 10): принцип Корана «в религии нет принуждения» должен определять религиозные права немусульманских меньшинств;
- поиски знания и правды являются не только правом, но и обязанностью всякого мусульманина;
- право «бедняков» на определенную часть состояния богатых, установленную заятом и выделяемую в соответствии с законом (ст. 15);
- урегулирование прав замужней женщины (ст. 20):
- жить в доме, где живет ее муж; получать средства, необходимые для поддержания такого уровня жизни, чтобы он был не ниже, чем у ее супруга.



АРАБСКИЕ СТРАНЫ Каирская декларация о правах человека в исламе (5.08.1990 г.)

- провозглашение культурной и исторической миссии исламского мира, сотворенного Господом как лучший из миров;
- основные права и универсальные свободы в Исламе являются неотъемлемой частью исламской религии.

В Декларации провозглашено, что «все права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, регулируются исламским шариатом» (ст. 24); «исламский шариат является единственным источником для толкования или пояснения любых статей настоящей Декларации» (ст. 25).



АЗИЯ

Идея создания Азиатского Суда по правам человека

Создание АСПЧ — в целях формирования контрольного механизма применения **Азиатской декларации прав человека** (подписана 18 ноября 2012 года лидерами стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН))

СПЕЦИФИКА ДЕКЛАРАЦИИ: сделан акцент на **необходимости рассмотреть права человека «в региональном и национальном контексте»**, а также эти права должны соотноситься с исполнением «соответствующих обязанностей».

Оба тезиса подвергнуты резкой критике со стороны представителей западной традиции права¹. Это якобы — классическая заповедь конфуцианского учения и законов шариата. В связи с этим создание АСПЧ рассматривается как прямая заявка на выход из западной правовой системы и первый шаг к созданию альтернативных институтов защиты прав граждан, проживающих в обществах с более традиционным укладом жизни.







ИТОГ:



- 1. Имеет место эрозия традиционных, классических представлений о ценностях современного конституционализма (Liberte, Egalite, Fratamite).**
- 2. Происходит постепенный выход внутригосударственных и мировых процессов за рамки традиционных представлений о праве.**



**ПРАВО
В УСЛОВИЯХ ХАОСА:
СИЛА ПРАВА,
А НЕ ПРАВО СИЛЫ**



ТРУДНЫЙ ПОИСК ПРАВОВЫХ РЕШЕНИЙ В ТУРБУЛЕНТНО- ХАОТИЧНОМ МИРЕ: ЮРИДИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ — КОНСЕРВАТИВНО

эпоха неконтролируемых глобальных перемен: юридизация мифов об ограниченности государственного суверенитета; «управляемый хаос» как новое явление «международно-неправовой» жизни (З. Бжежинский, Стивен Манн и др.);

кризис международного правопорядка;

«**дехристианизация**» правового пространства Европы» — новые риски для национальных правопорядков, путь к «принуждающей демократизации» меньшинств, к «правовому мультикультурализму»;

живы ли представления о праве и правоприменении как воплощении, сохранении и защите идеалов «добра и справедливости»?




➔ **Иной подход: ослабление системы государственно-правовых средств упорядочения жизни повышает роль социокультурных (неправовых) ценностей и нормативов.**

➔ **Социокультурная цивилизационная идентичность — проблема юридическая, конституционно-правовая.**



«КТО МЫ ЕСТЬ?»
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ
ПОРТРЕТ ЛИЧНОСТИ,
ОБЩЕСТВА, ГОСУДАРСТВА.

В его основе —
социокультурные
характеристики




«КТО
МЫ ЕСТЬ?»

**Проблема восстановления, сохранения
и защиты национальных,
социокультурных ценностей
многонационального народа России.**


**Стремление к справедливости, к правде —
основа национальных ценностных ориентиров России,
начиная с «Русской правды»
времен Киевской Руси, XI в.**

**КОНСТИТУЦИЯ —
ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ
ЗАЩИТЫ И ГАРАНТИРОВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ!**


**«ЦЕНЫ – КОНКРЕТНЫ,
ЦЕННОСТИ — АБСТРАКТНЫ» —
это основополагающие
правовые принципы (требования),
определяющие приоритеты развития
личности, общества, государства
в единстве публичных и частных начал.**



**КОНСТИТУЦИЯ —
ГЛАВНЫЙ ГАРАНТ,
ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ
НАЦИОНАЛЬНЫХ
СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**





**КОНСТИТУЦИЯ —
НЕ ПРОСТО ОСНОВНОЙ ЗАКОН.
ЭТО — ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗЕРКАЛО,
ОТРАЖАЮЩЕЕ ДУШУ НАЦИИ,
ЕЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ.**




**Конституция — светская Библия:
«Закон дан чрез Моисея, благодать же
и истина произошли чрез Иисуса Христа»
(Евангелие от Иоанна. Глава 1. Стих 17)**

Конституция РФ как единство Буквы и Духа:

- А** юридический закон, воплощение политической воли законодателя («Ветхий завет»: Моисей – законодатель-пророк);
- Б** правовой свод духовных ценностей личности, общества и государства, основанный на «благодати», «истине».



**КОНСТИТУЦИЯ
КАК СОЦИАЛЬНАЯ
И ЮРИДИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА**



СОЦИАЛЬНАЯ (СУЩНОСТНАЯ) ЦЕННОСТЬ, ИМЕЮЩАЯ ГЛУБОКИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ НАЧАЛА:

- А порождение социальных противоречий;
- Б отражение, признание этих противоречий;
- В закрепление механизмов преодоления данных противоречий, ценностных коллизий и конфликтов.

ФОРМАЛЬНО-ЮРИДИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ:

- А верховенство (в том числе в соотношении с международно-правовыми актами);
- Б высшая юридическая сила;
- В сочетание юридической стабильности и социокультурного динамизма.

**СТАБИЛЬНОСТЬ КОНСТИТУЦИИ —
В ЕЕ ДИНАМИЗМЕ**



РОЛЬ КОНСТИТУЦИИ В ПОИСКЕ ОТВЕТА НА ВОПРОС: «КТО МЫ ЕСТЬ»?» СОДЕРЖИТ ЛИ КОНСТИТУЦИЯ РФ ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ:



А Что важнее:

- Свобода или равенство и справедливость?
- Свобода слова, свобода получать, передавать, производить и распространять информацию (ст. 29) или право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23)?

Б Предполагает ли конституционный принцип многопартийности, политического и идеологического плюрализма возможность создания религиозных партий? (Постановление КС РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П)

В Как государство относится:

- к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией? (Постановление КС РФ от 23 сентября 2014 г. № 24-П...)
- к однополым бракам? (Определения КС РФ от: 16 ноября 2006 г. № 496-О; от 19 января 2010 г. № 151-О-О; от 24 октября 2013 г. № 1718-О)
- к суррогатному материнству? (Определение КС РФ от 15.05.2012 г. № 880-О)

Г Об отношении к абортam? (решений КС РФ нет)

Можно ли изменить Конституцию РФ ради запрета абортов?

(«Известия». 18 ноября 2014 г.: Статья «Конституцию хотят изменить ради запрета абортов». Предлагалось статью о праве на жизнь» (ст. 20) дополнить положением: «Человеческая жизнь возникает в момент зачатия». Пробел ли это? Конституция беспробельна: но не по своему тексту (букве), а по духу, по конституционным ценностям.





**КОНСТИТУЦИОННЫЕ
ЦЕННОСТИ,
СИСТЕМА, ИЕРАРХИЯ**



КОНСТИТУЦИЯ — ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ И ГАРАНТИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ!

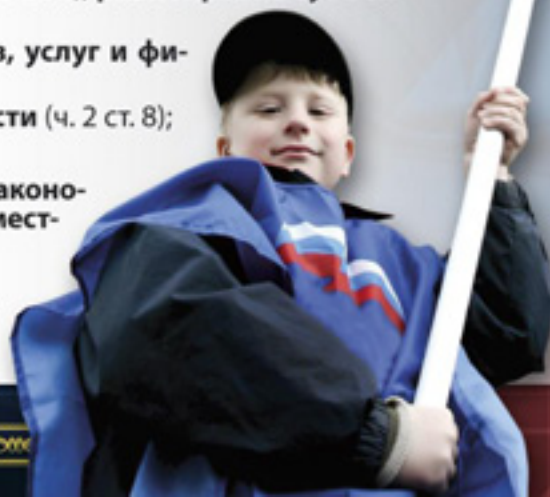
«Цены — конкретны, ценности — абстрактны» —
это основополагающие правовые принципы
(требования), определяющие приоритеты развития
личности, общества, государства
в единстве публичных и частных начал.

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ —
КАТЕГОРИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРАВА,**
сочетающая нормативно-правовую энергию
с силой исторических традиций, национальных обычаев,
религиозных правил поведения и морали.

ПРЕАМБУЛА КОНСТИТУЦИИ:
ценности «общей судьбы»,
«гражданского мира и согласия»,
«государственного единства»,
«веры в добро и справедливость»,
«благополучия и процветания России»,
«ответственности за свою Родину перед нынешним
и будущим поколениями», осознание себя
«частью мирового сообщества».

ГЛАВА 1 «Основы конституционного строя»:

- верховенство права и Конституции (ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 4, ч. 1 ст. 15);
- демократия (ч. 1 ст. 1); федерализм (ч. 1 ст. 1, ст. 5); республиканизм (ч. 1 ст. 1); социальная государственность (ст. 7); светскость государства (ч. 1 ст. 14); приоритет человека, его прав и свобод (ст. 2, 17, 18); народный и государственный суверенитет (ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 4);
- баланс прямой и представительной демократии (ч. 2 ст. 3);
- референдум и свободные выборы как высшие формы непосредственной демократии (ч. 3 ст. 3);
- территориальная целостность и неприкосновенность территории России (ч. 3 ст. 4); равноправие субъектов Российской Федерации (ч. 4 ст. 5);
- единство экономического пространства и свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств (ч. 1 ст. 8);
- экономическая конкуренция (ч. 1 ст. 8); равная защита всех форм собственности (ч. 2 ст. 8);
- земля как достояние народа (ч. 1 ст. 9);
- единство государственной власти, осуществляемой на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную (ч. 3 ст. 5, ст. 10, 11); самостоятельность местного самоуправления (ст. 12);
- идеологический и политический плюрализм (ст. 13);
- признание принципов и норм международного права частью национальной правовой системы (ч. 4 ст. 15).



ГЛАВА 2 «Права и свободы человека и гражданина»:

- достоинство личности (ст. 21);
- личные (гражданские) права (ст. 20–28, 61, 62);
- политические права (ст. 29–33, 63);
- социально-экономические и культурные права (ст. 34–44);
- судебные-процессуальные права-гарантии (ст. 45–54);
- конституционные обязанности (ст. 57–59).

**ОСОБАЯ,
МЕТАЮРИДИЧЕСКАЯ СИЛА
ЦЕННОСТЕЙ**
**гл. 1 (ст. 16, ч. 2),
а также гл. 2 и 9 (ст. 135, ч. 1)!**



**КОНФЛИКТЫ
И КОЛЛИЗИИ
КОНСТИТУЦИОННЫХ
ЦЕННОСТЕЙ**



**Коллизии в Конституции
(конституционные коллизии) возможны;
поэтому необходима иерархия
как конституционных ценностей,
так и конституционных норм (ч. 2 ст. 16 Конституции РФ)**

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ КОЛЛИЗИЙ:

- ▶ **преднамеренное внедрение в правовые институты конституционно-текстуальных противоречивых положений**, призванных отразить противоречивость самого предмета правового регулирования, создать ситуацию конституционно-правовой недосказанности (пример: ч. 1 ст. 5 Конституции РФ, с одной стороны, и ч. 4 той же конституционной статьи, с другой);
- ▶ **юридизация скрытых политических, экономических, иных интересов** и закрепление на этой основе перспективных государственно-властных целей, новых ценностей в их нормативно-абстрактном, не очевидном для внешнего восприятия виде (пример: ст. 13 Конституции в соотношении принципов идеологического многообразия (ч. 1), политического многообразия и многопартийности (ч. 3) и принципа запрета на установление какой-либо идеологии в качестве государственной (ч. 2));
- ▶ **метод умолчания Конституции** (социальные функции частной собственности, роль государства в рыночной экономике и т.п.)

**ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА
ПРИ РАЗРЕШЕНИИ КОЛЛИЗИЙ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ —
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИХ БАЛАНСА.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ —
уникальный публично-властный субъект, призванный
находить оптимальный баланс между высшими социальными
ценностями — властью и свободой, публичными и частными
интересами, поддерживать состояние защищенности личности,
общества, государства. Это вытекает из конституционных
полномочий КС РФ как единственного органа, могущего
толковать Конституцию и оценивать на ее основе действующее
правовое регулирование и правоприменительную практику,
а, следовательно, и взвешивать конституционные ценности.

Примеры нормативно-доктринального вторжения КС РФ в разрешение ценностных коллизий, поиска баланса между несовпадающими конституционными ценностями:

- 1 между нормами ч. 3 ст. 3 и ч. 1 ст. 29. В связи с этим прямо указывается на то, что, «осуществляя нормативное регулирование, направленное на разрешение **возможных коллизий между правом на свободные выборы**, с одной стороны, и **свободой слова и выражения мнений** — с другой, федеральный законодатель связан необходимостью обеспечения конституционных прав граждан как избирателей» (Постановление КС РФ от 14 ноября 2005 г. № 10-П);
- 2 между нормами ч. 3 ст. 3 и ч. 2 ст. 32: «**конституционные ценности, связанные с реализацией избирательных прав, могут вступать между собой в известное противоречие**, поскольку интересы отдельных избирателей, которыми предопределяется их волеизъявление в процессе выборов, в том числе путем голосования «**против всех кандидатов**», не всегда совпадают с публичным интересом формирования органов публичной власти» (Постановление КС РФ от 29 ноября 2004 г. № 17-П);
- 3 конституционно значимыми являются коллизии между нормами ч. 4 ст. 5 и ст. 78 Конституции (Определение КС РФ от 13 января 2000 г. № 10-О); между положениями ч. 1 ст. 34 и ч. 1 ст. 48 в их соотношении с ч. 1 ст. 120 и ч. 3 ст. 123 (Постановление КС РФ от 23 января 2007 г. № 1-П); между п. «н» ч. 1 ст. 72 и ч. 1 ст. 131 (Определение КС РФ от 5 марта 2009 г. № 375-О-О) и т. д.

ПОИСК БАЛАНСА КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ ПРЕДПОЛАГАЕТ УЧЕТ ТОГО, ЧТО ЦЕННОСТЬ ЯВЛЯЕТСЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМ ОСНОВАНИЕМ НОРМЫ.

Ценностный подход позволяет судить о том, что установление границ индивидуальной свободы в одном социально-историческом, национально-культурном пространстве является ограничением права (приемлемым или чрезмерным и недопустимым), а в другом таком пространстве — объективным пределом реализации соответствующей свободы. С учетом этого — например, различное отношение различных правопорядков к институту однополых браков, пропаганде гомосексуальных связей и т.п. в соотношении с подходом.

ЕСПЧ исходит из наличия европейского консенсуса по вопросам — отмены уголовной ответственности за гомосексуальные отношения между взрослыми; доступа гомосексуалистов к службе в вооруженных силах; предоставления им родительских прав; равноправия в налоговой сфере и права наследовать владение покойного партнера; равного возраста дачи согласия на гетеросексуальные и гомосексуальные акты.

При этом «предоставление прав гомосексуалистам принципиально отличается от признания их права на проведение агитации в пользу данных прав». «Не существует двусмысленности в отношении признания... права людей открыто называть себя геями, лесбиянками или иным сексуальным меньшинством и пропагандировать свои права и свободы, в том числе посредством реализации свободы мирных собраний». Это соотносится с позицией о том, что Конвенция защищает и те идеи, которые «оскорбляют, шокируют или раздражают государство или любую часть населения».



КОНФЛИКТЫ И КОЛЛИЗИИ

Однако сексуальная свобода не может интерпретироваться в отрыве от сложившейся в конкретной культуре системы социальной регуляции, включая моральные нормы и религиозный контекст. Если в странах современной Европы регулирующее воздействие государства на реализацию этой свободы оценивается с позиции все более жестких требований соразмерности ограничения основного права, то в мусульманском мире проявления сексуальной раскрепощенности не образуют элемента основного содержания права на самовыражение и не находят защиты на конституционном уровне.

В самой Европе также нет полного единодушия. Например, Конституционный суд Венгрии: подтвердил конституционность законодательных ограничений на членство несовершеннолетних в общественных организациях гомосексуалистов, полагая, что государство должно защищать детей от влияния, которое они не могут оценить и сознательно отвергнуть.

Подход КС РФ: в Постановлении от 23 сентября 2014 г. № 24-П. В решении, с одной стороны, дано конституционное истолкование обжалуемых норм с указанием на недопустимость вмешательства в сферу индивидуальной автономии, в том числе в сексуальное самоопределение личности. С другой стороны, Суд не нашел оснований идти по пути тех «стандартов», которые ориентированы на пересмотр классических идей равенства и свободы, когда борьба с дискриминацией и неравноправием подменяется требованием особых прав для сексуальных меньшинств.





**КОНСТИТУЦИОННА ЛИ
КОНСТИТУЦИЯ?**



КОНСТИТУЦИОННОСТЬ КОНСТИТУЦИИ



В 1995 г. Государственная Дума просила признать часть 2 статьи 95 Конституции о порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания недействующей в части, противоречащей принципу разделения властей (статья 10 Конституции). КС решил, что в его компетенцию (ст. 3 ФКЗ о Конституционном Суде) «не входит проверка конституционности конституционных положений, признание их недействующими, утратившими силу».

К этому выводу (о неприемлемости использования конституционного судопроизводства как средства разрешения коллизий между положениями Конституции РФ) – причем даже в более мягком варианте, нежели прямое признание конституционного установления недействующим – впоследствии пришел и федеральный законодатель. 11 февраля 2004 года Государственная Дума постановлением №65- IV (СЗ РФ. 2004. №8. Ст. 611) отклонила проект федерального конституционного закона №308923-3 «О внесении изменений и дополнений в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым в случае, если Конституционный Суд в установленном порядке признает, что отдельные положения Конституции РФ не соответствуют основам конституционного строя Российской Федерации, заключение Конституционного Суда по этому вопросу является основанием для подготовки соответствующих изменений в Конституции РФ в соответствии с положениями главы 9 Конституции.

О КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОПРАВКОВ К КОНСТИТУЦИИ

Политические начала конституционных поправок, возможность их использования не только в целях конституционно-правовой политики

ВОЗМОЖНОСТЬ КОНТРОЛЯ ЗА КОНСТИТУЦИОННЫМИ ПОПРАВКАМИ:

- А** контроль за процедурой принятия поправок (Турция, возможность отмены в соответствии со ст. 148 Конституции 1982 г., Бразилия; ФКС Германии, КС Австрии, Украины, Румынии, Болгарии, Венгрии – проверка процедуры на основе собственных правовых позиций);
- Б** контроль за содержанием конституционной поправки (ФКС Германии, КС Турции – право на материальный контроль конституционных поправок).

КОНСТИТУЦИОННОСТЬ КОНСТИТУЦИИ

КС РФ: «...признание Закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ не соответствующим Конституции РФ по порядку принятия после его вступления в силу может повлечь за собой утрату силы положений Конституции РФ, в которые внесены изменения, а потому такая проверка... может быть осуществлена только до его вступления в силу, т.е. в порядке предварительного нормоконтроля, на что КС РФ не уполномочен» (Постановление КС РФ от 17 июля 2014 г., п.4 мотивир. части, абз.2).

«Вместе с тем, как следует из статей 15 (ч.1), 16 (ч.2) и 134-136 Конституции РФ в их взаимосвязи, **Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ...не может противоречить положениям глав 1,2 и 9 Конституции РФ как по содержанию, так и по порядку принятия.** Возникающие по этому поводу споры носят конституционный характер, а потому ...подлежат разрешению именно в порядке конституционного судопроизводства... Тем самым **не исключается внесение как в Конституцию РФ, так и в ФКЗ «О КС РФ» изменений, касающихся возможности проверки КС РФ Закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ с точки зрения соответствия положениям глав 1,2 и 9 Конституции РФ до его вступления в силу, т.е. до того момента, с которого внесенные им в Конституцию РФ поправки становятся ее неотъемлемой составной частью» (Постановление КС РФ от 17 июля 2014 г., п. 2 мотивир. части, абз. 5).**





**ДЕФИЦИТ
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА
В СОВРЕМЕННОЙ
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**



ИСТОРИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ

ЧТО ТАКОЕ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ, ЕГО ИСТОКИ?

СВЯТОЙ АВГУСТИН:

«Не могу
дать определения
образа Бога,
но знаю, что такое
безбожие»

МНЕНИЕ:

конституционализм — космополитическое (наднациональное) понятие = протестантизм + индивидуализм + частная собственность;

РОССИЯ — РЕЦИПИЕНТ ЗАПАДНОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА.

Позиция: конституционализм-социокультурное понятие = выражение национальной культуры, конституционных ценностей общества и государства.

**РОССИЯ — РОДИНА, ТВОРЕЦ НАЦИОНАЛЬНОГО
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА.**



**СОВРЕМЕННЫЙ
РОССИЙСКИЙ
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ,
СТРУКТУРНЫЕ
ХАРАКТЕРИСТИКИ**



- А Доктринальный конституционализм как система политико-правовых идей и концепций.
- Б Нормативно-правовой конституционализм; возможен ли реальный конституционализм без юридической конституции?
- В Онтологический (практический) конституционализм: конституционно-правовая практика (законодательная, административная, судебная).

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

как форма общественного сознания
(конституционная идеология +
конституционная психология) =
конституционное мировоззрение

ЗАКОН



**КОЛЛИЗИОННОЕ
ТРИЕДИНСТВО
БАЗОВЫХ ЦЕННОСТНЫХ НАЧАЛ
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА**



А. ВЛАСТЬ (ЦЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ)


- светское государство и политический плюрализм
(Постановление КС РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П);
- самостоятельность парламентария и партийно-фракционная дисциплина
(Постановление КС РФ от 28 февраля 2012 г. № 4-П);
- единство системы государственной власти и федерализм
(Постановление КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П);
- равный доступ к государственной службе и всеобщая обязанность защиты Отечества посредством военной службы (Постановление КС РФ от 30 октября 2014 г. № 26-П);
- местное самоуправление и многопартийность
(Постановление КС РФ от 7 июля 2011 г. № 15-П).

Б. СОБСТВЕННОСТЬ (ЦЕННОСТИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ)


- экономическая свобода и недопустимость монополистической деятельности
(Постановление КС РФ от 24 июня 2009 г. № 11-П);
- свободное предпринимательство и социальная ответственность бизнеса
(Постановление КС РФ от 20 декабря 2011 г. № 29-П);
- право на жилище и исполнение договорных обязательств
(Постановление КС РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П);
- поддержка малого и среднего предпринимательства и надлежащая материальность обеспеченность посредством объектов публичной собственности реализации функций муниципальной власти (Постановление КС РФ от 20 декабря 2010 г. № 22-П).

В. СВОБОДА (ЦЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ)

- свобода мирных собраний и общественная безопасность
(Постановление КС РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П);
- право на судебную защиту и избирательные права
(Постановления КС РФ от 27 июня 2013 г. № 15-П, от 26 июня 2014 г. № 19-П);
- свобода распространения информации в Интернете и уважение достоинства личности
(Постановление КС РФ от 9 июля 2013 г. № 18-П);
- свобода слова и свобода выборов
(Постановление КС РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П)



**КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ
КОНФЛИКТЫ
И ИХ ОТРАЖЕНИЕ
В СОВРЕМЕННОМ
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМЕ**



Влияние культурно-цивилизационных факторов на доктринальные и нормативные характеристики национальных институтов конституционного права и на систему современного конституционализма, судебную (национальную и наднациональную) практику: диалог или столкновение?

В современном мире глобальных перемен, связанных с системным кризисом современного конституционализма, уяснение основополагающих ценностей общества, их защита от политических вызовов, нравственно-этических деформаций — одна из важных задач гуманитарных, в том числе правовых, наук.

Особая актуальность — в свете усиливающихся, в том числе ценностных, противоречий на мировой арене, агрессивных попыток представить сформировавшийся в рамках одной из социокультурных традиций взгляд на основополагающие социальные ценности как универсальный.

Необходимость поиска оптимального соотношения глобальных (общечеловеческих) и специфически-национальных начал в понимании конституционных ценностей, обеспечить в рамках конституционного правопорядка уважение общепризнанных принципов и норм, отражающих согласованные ценности мирового сообщества, с одной стороны, и ценности национально-исторической, религиозной, духовной идентичности современной российской государственности — с другой.



**КОЛЛИЗИОННОЕ
ТРИЕДИНСТВО
БАЗОВЫХ
ЦЕННОСТНЫХ НАЧАЛ
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА**



ВЛАСТЬ (ценности политической системы)

- светское государство и политический плюрализм
(Постановление КС РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П);
- самостоятельность парламентария и партийно-фракционная дисциплина
(Постановление КС РФ от 28 февраля 2012 г. № 4-П);
- единство системы государственной власти и федерализм
(Постановление КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П);
- равный доступ к государственной службе и всеобщая обязанность защиты Отечества посредством военной службы
(Постановление КС РФ от 30 октября 2014 г. № 26-П); местное самоуправление и многопартийность (Постановление КС РФ от 7 июля 2011 г. № 15-П).


СОБСТВЕННОСТЬ (ценности рыночной экономики)

- экономическая свобода и недопустимость монополистической деятельности
(Постановление КС РФ от 24 июня 2009 г. № 11-П);
- свободное предпринимательство и социальная ответственность бизнеса
(Постановление КС РФ от 20 декабря 2011 г. № 29-П);
- право на жилище и исполнение договорных обязательств
(Постановление КС РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П);
- поддержка малого и среднего предпринимательства и надлежащая материальность обеспеченность посредством объектов публичной собственности реализации функций муниципальной власти
(Постановление КС РФ от 20 декабря 2010 г. № 22-П).

СВОБОДА (ценности конституционного статуса личности)

- свобода мирных собраний и общественная безопасность
(Постановление КС РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П);
- право на судебную защиту и избирательные права
(Постановления КС РФ от 27 июня 2013 г. № 15-П, от 26 июня 2014 г. № 19-П);
- свобода распространения информации в Интернете и уважение достоинства личности
(Постановление КС РФ от 9 июля 2013 г. № 18-П);
- свобода слова и свобода выборов
(Постановление КС РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П)





**СОЧЕТАНИЕ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ
С НАЦИОНАЛЬНЫМИ ТРАДИЦИЯМИ,
ОБЫЧАЯМИ И НОВАЦИЯМИ —
УСЛОВИЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДЕФИЦИТА
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА
(из практики КС РФ)**



КС РФ: конституционно значимые нравственные ценности предопределяются историческими, культурными и иными традициями многонационального народа России (Постановление от 23.09.2014 г. №24-П)

Но это не означает, что формы социального поведения могут быть ограничены или иным образом стеснены «на том лишь основании, что они не укладываются в общепринятые представления, не согласуются с устоявшимися традиционными взглядами и мнениями, вступают в противоречие с морально-нравственными и (или) религиозными предпочтениями» (Определение КС РФ от 2 июля 2013 г. № 1053-О).

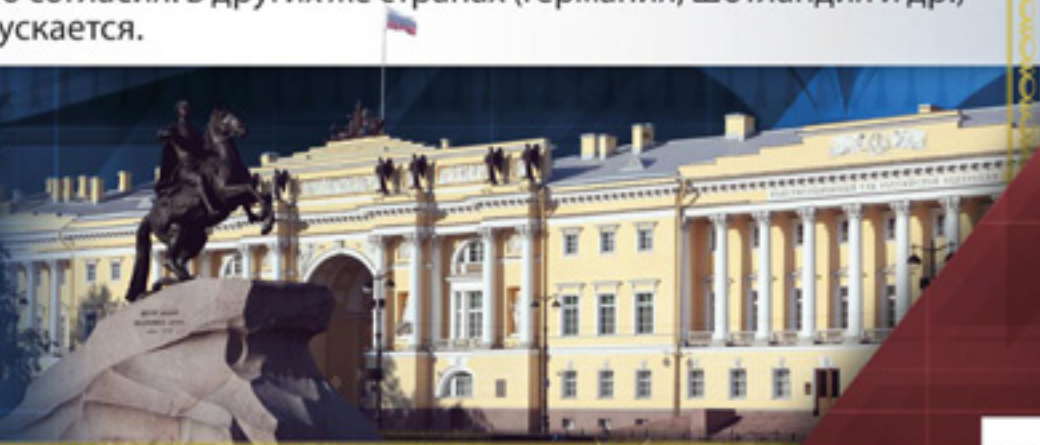
Публичная власть должна проявлять разумную нейтральность, за исключением случаев, если отступающие от общепринятых форм социального поведения сопряжены с нарушением прав и свобод других лиц и такое нарушение носит общественно опасный и противоправный характер.

Определение КС РФ от 25 сентября 2014 г. № 1873-О (в связи с жалобой Н.А.Толоконниковой): Конституция, «не устанавливая для свободы слова и свободы распространения информации какие-либо идеологические или мировоззренческие, в частности религиозные, критерии или ограничения и не предполагая навязывание большинством своих убеждений и предпочтений меньшинству, *исключает введение запрета на публичные дискуссии по религиозной тематике, включая свободное выражение мнений по поводу характера и содержания деятельности религиозных организаций*»; но «участники подобных дискуссий должны принимать во внимание деликатный характер обсуждаемых вопросов, которые могут непосредственно затрагивать *религиозное достоинство* других лиц, исповедующих ту или иную религию, в связи с чем во всяком случае оскорбляющая общественную нравственность форма подачи информации, касающейся религиозной сферы, недопустима применительно к религиозным убеждениям как большинства членов общества, так и тех его членов, которые придерживаются иных религиозных предпочтений или не исповедуют никакую религию».

КС РФ обеспечивает раскрытие ценностного потенциала Конституции, выявление как юридической, так и социокультурной значимости конституционных принципов, норм, в том числе с учетом сложившихся в обществе традиций.

Одна из общих позиций КС РФ — в Постановлении от 15 декабря 2004 г. № 18-П по делу о проверке конституционности установленного ФЗ «О политических партиях» запрета на создание политических партий по признакам национальной и религиозной принадлежности: конституционные принципы плюралистической демократии, многопартийности, светского государства не могут пониматься без учета особенностей исторического развития России, вне контекста национального и конфессионального состава российского общества, особенностей взаимодействия государства, этнических групп и религиозных конфессий. Это предполагает, что конституционные принципы, нормы должны толковаться с учетом политико-правовых национальных традиций. Исходя из этого — вывод КС о конституционности запрета, поскольку создание политических партий по национальному, религиозному признакам, вело бы в России к политизации религии, разрушению межнационального согласия. В других же странах (Германия, Шотландия и др.) деятельность таких партий допускается.

Постановление КС РФ от 28 июня 2007 г. № 8-П: обосновано как вытекающее из Конституции, ее ст. 21, 22, 28 и 29, право человека быть погребенным после смерти согласно его волеизъявлению, с соблюдением обычаев и традиций, религиозных и культовых обрядов.



Национальные традиции могут приобретать конституционно-правовое значение и применительно к организации публичной власти. Постановление КС РФ от 17 февраля 2015 г. № 2-П: федеральный законодатель, определяя компетенцию прокуратуры РФ, не может не учитывать конституционно-правовую природу этого государственно-властного института, исходя в том числе из исторически сложившегося понимания его роли и предназначения в правовой системе России и ее правовых традиций.

С помощью конституционного правосудия обеспечивается также интерпретация с учетом национальных традиций и обычаев положений и отраслевого законодательства. Например, Постановление от 6 февраля 2014 г. № 2-П: КС РФ обосновал со ссылкой на исторические традиции народов России, в основе которых лежит почитание памяти предков, передавших последующим поколениям любовь к Отечеству, веру в добро и справедливость, основополагающее значение конституционной обязанности по защите Отечества, а также необходимость социальной защиты ветеранов. При этом особенно была подчеркнута ценность соответствующих мер в отношении поколения, победившего в Великой Отечественной войне и принявшего на себя все ее тяготы, что предопределило выделение ветеранов Великой Отечественной войны в особую категорию льготников.



КОНСТИТУЦИЯ, ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ

Важное, не только гражданско-правовое, но и конституционное значение имеют обычаи делового оборота. Ст. 5 ГК РФ: обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При наличии одновременно всех этих признаков такие правила поведения становятся источниками гражданского права и применяются судами при разрешении споров, вытекающих из предпринимательской деятельности.

Обычай имеет, как правило, локальный характер, т. е. применяется в рамках сравнительно небольших групп людей или на сравнительно небольшой территории. Он часто тесно связан с религией. В Индии, например, обычное право, входит в структуру индусского права.

В Риме *mores maiorum* — хранимые понтификами заветы предков, устойчивые древние формы правового общения, сложившиеся в доцивильный период и имевшие в отношении *Jus civile* скорее консервативное значение; *consuetudo* — правовой обычай, форма *Jus civile* и источник его обновления, *mos regionis* — связанный с процессом правоприменения в провинциях местный обычай.

В России до 1917 года обычай регулировал отношения между крестьянами. Обычное право регулировало наследственные отношения народов Северного Кавказа, Крайнего Севера (самоедов), колонистов по делам о наследовании.

В ГК РФ — 46 ссылок на обычаи делового оборота (ст. 6), национальный обычай (ст. 9), местный обычай (ст. 221, 309, 311, 312, 314–316, 406, 421). Многочисленные случаи упоминания обычая встречаются в Кодексе торгового мореплавания РФ 1999 г.

СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ: со времён римского права «тематика» обычаев, воспринятых европейскими правовыми системами, сохранилась — они относятся только к сфере имущественных и смежных отношений, например, в отличие от религиозных или семейных обычаев.

КОНСТИТУЦИЯ,
ТРАДИЦИИ
И НОВАЦИИ

НО ВСЕ ЛИ ТРАДИЦИИ, ОБЫЧАИ ИМЕЮТ КОНСТИТУЦИОННО-ЦЕННОСТНОЕ ЗНАЧЕНИЕ?

Определение КС РФ от 23 декабря 2014 г. № 2940-О: Суд указал на необходимость снижения влияния уголовных традиций на процесс исправления, что предполагает введение раздельного содержания осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях по различным основаниям, в том числе в зависимости от осуждения к лишению свободы впервые или при рецидиве преступлений.


**ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ —
ОДИН ИЗ ВОПРОСОВ, ОТ РЕШЕНИЯ КОТОРОГО
ЗАВИСИТ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.**

В разные эпохи по-разному складывалось их взаимодействие. В определенное время традиция превалировала, новации были второстепенны.


ПАТРИАРХ КИРИЛЛ: «Сегодня, в новое время, идеи новации стали оттеснять идеи и принципы традиции... Традиция осталась на периферии общественной жизни... Традиция сегодня не является идеологическим фактором, определяющим современную жизнь».

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА —
ТОЛЬКО ПРИ ПРАВИЛЬНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ
ТРАДИЦИОННОГО И НОВАТОРСКОГО НАЧАЛ.**





**СВОБОДА, РАВЕНСТВО,
СПРАВЕДЛИВОСТЬ —
БАЗОВЫЕ
КОНСТИТУЦИОННЫЕ
ЦЕННОСТИ**



СВОБОДА, РАВЕНСТВО, СПРАВЕДЛИВОСТЬ — ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТНЫЕ НАЧАЛА, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ В ТОМ ЧИСЛЕ СОЦИОКУЛЬТУРНУЮ АКСИОЛОГИЮ ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ.

Требования свободы, равенства, справедливости характеризуют качественный уровень развития всей системы политических, экономических, социальных отношений. В этом — их универсальное аксиологическое значение как конституционных категорий. Они:

- основополагающие принципы признания, соблюдения, защиты прав и свобод человека и гражданина, исходное основание достоинства личности;
- нормативно-правовой «наполнитель» конституционного статуса личности, они «присутствуют» в нормативном содержании каждого права и свободы;
- применительно к публичной власти — предопределяют социальную обусловленность публично-властных полномочий и их соразмерность возложенным на органы публичной власти целям и задачам;
- это критерии конституционного измерения текущего законодательства, оценки Конституционным Судом отраслевых норм и институтов на соответствие требованиям Конституции;
- данные категории — средство конституционализации отраслевых норм, институтов и, в конечном счете, правового статуса человека и гражданина и институтов публичной власти.

МЕЖОТРАСЛЕВОЙ, УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР СООТВЕТСТВУЮЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ:

● КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО:

Постановление КС РФ от 16.12.2014 г. № 33-П (сфера избирательного законодательства, статус депутат ГД — жалоба гр-на Гончарова Н. В.);

Постановление КС РФ от 22.12.2015 г. № 34-П (домашний арест, возможность выдвижения в качестве кандидата в депутаты).

● ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО:

Постановление КС РФ от 27.06.2012 г. № 15-П (Ст. 29, 32 ГК — отсутствие дифференциации гражданско-правовой дееспособности).

● УГОЛОВНОЕ ПРАВО:

Постановление КС РФ от 11.12.2014 г. № 32-П (ст. 159.4 УК РФ — предпринимательское мошенничество)

Постановление КС РФ от 25.02.2016 г. № 6-П (жалоба А. С. Лымарь — ст. 31 УПК РФ — присяжные заседатели для женщин).

ПРАВОВАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ПОЗИТИВНАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ В СВЕТЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ АКСИОЛОГИИ РАВЕНСТВА И СПРАВЕДЛИВОСТИ (льготы, квоты и т. п.)

О преимуществах, обусловленных национальным и гендерным признаками

ВЕРХОВНЫЙ СУД США: рассматривает позитивную дискриминацию как меру «утвердительной защиты» (affirmative action); ограничения или преимущества, основанные исключительно на расовой, национальной принадлежности, допустимы, только если они устанавливаются в дополнение к другим признакам; сама по себе расовая принадлежность не может рассматриваться как преимущество или недостаток с точки зрения правового статуса лица. Так, в недавнем решении (Fisher v. University of Texas 570 U.S. (2013)), Верховный Суд США отменил решение федерального апелляционного суда, который ранее признал допустимой программу поступления в университет, предусматривавшую возможность предоставления льгот с учетом расовой принадлежности.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ ФРАНЦИИ: сходные позиции, полагая, что для обеспечения равного доступа кандидатов к обучению возможно предоставление стипендий, однако недопустимо резервирование мест для какой-либо категории абитуриентов, определяемой в соответствии с иными критериями, нежели личные качества кандидатов (решение от 11 июля 2001 г. № 2001–450 DC).

КС РФ: при решении вопросов, связанных с гендерным фактором позитивной дискриминации, необходимо прежде всего учитывать воспринятые от предков представления о семье, материнстве, детстве. Наиболее известное такое решение — по «делу Маркина» (определение от 15 января 2009 г. № 187-О-О): КС РФ подтвердил приверженность представлениям об особой роли женщины в семье, включая воспитание детей, что определяется объективно существующим конституционным контекстом в виде реальных общественных отношений, и не готов идти по пути формальной генерализации, в частности, европейских подходов к этому вопросу, в целях форсированного изменения в правосознании. В целом же КС РФ: за возможности усмотрения законодателя при определении конкретных направлений и мер по обеспечению социального равенства посредством объективно обусловленной дифференциации. В соответствии с правовой позицией КС РФ: льгота — не право, а средство, институт их гарантирования в той или иной специфической ситуации (с учетом особенностей социально-демографического и физического состояния субъектов социальных прав, их территориальной принадлежностью и т. д.).

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ КАК КАТЕГОРИЯ ПРЯМОГО СУДЕБНО-ПРАВОВОГО ДЕЙСТВИЯ. ПРЕДЕЛЫ УНИВЕРСАЛЬНОСТИ В СООТНОШЕНИИ С СОЦИОКУЛЬТУРНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ:

ПЕНСИОННЫЙ ВОЗРАСТ ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН: КС РФ не усмотрел нарушения гендерного равенства — Определение от 21 декабря 2000 г. № 276-О; Конституционный Трибунал Польши установил наличие дискриминации в подобных различиях для гражданских служащих, работников фармацевтики, школьных учителей — решения от 29 июля 1997 г., от 13 июня 2000 г., решение от 28 марта 2000 г.)

ИЗУЧЕНИЕ РЕЛИГИИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ШКОЛАХ: ВС РФ подтвердил законность такого изучения — решение от 18 октября 2013 г.; Конституционный Трибунал Польши также не усмотрел противоречий принципу светского государства — решение от 30 января 1991 г.; Конституционный Суд Македонии решением от 15 апреля 2009 г. аннулировал положение закона, допускающее занятия по религии в начальной школе; Конституционный Суд Литвы в 2000 году признал неконституционным законоположения, позволяющие осуществлять совместное учреждение школ государством и традиционными религиозными организациями.

ДОПУСТИМОСТЬ АБОРТОВ: Верховный Суд США в деле «Ро против Уейд» (1973 г.) признал право женщины самостоятельно решать вопрос о беременности и родах в течение первых двух триместров беременности; Федеральный конституционный суд Германии счел, что защита человеческого достоинства неродившегося ребенка не позволяет осуществлять аборт независимо от сроков беременности — решение от 25 февраля 1975 г.)

ЗАПРЕТ ПОВОРОТА К ХУДШЕМУ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: КС РФ признал возможность поворота к худшему в связи с необходимостью исправления фундаментальной ошибки — постановление от 11 мая 2005 г. № 5-П; Конституционный Суд Португалии в решении от 10 июля 1997 г. и от 2 июля 1998 г. признал неконституционными ограничения принципа запрета поворота к худшему; Конституционный Суд Кипра в решении от 9 июля 1998 г., Конституционный Суд Хорватии в решении от 16 марта 1994 г. признали неконституционным возобновление уголовного разбирательства по инициативе обвинения.

**УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СООТНОШЕНИИ
С РАЗЛИЧИЯМИ В РАЗРЕШЕНИИ
ОДНОРОДНЫХ АКСИОЛОГИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ
В НАЦИОНАЛЬНЫХ
СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ:**

**национальные конституционные ценности
в соотношении с ценностями современной
массовой культуры;**

**конституционные ценности, вытекающие
из особенностей политико-правовых,
правоохранительных, судебных систем
отдельных стран.**

ПРЕДЕЛЫ УНИВЕРСАЛЬНОСТИ В СООТНОШЕНИИ С РАЗЛИЧИЯМИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ ПРАКТИК:

ПЕНСИОННЫЙ ВОЗРАСТ ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН:

КС РФ не усмотрел нарушения гендерного равенства — Определение от 21 декабря 2000 г. № 276-О; **Конституционный Трибунал Польши** установил наличие дискриминации в подобных различиях для гражданских служащих, работников фармацевтики, школьных учителей — решения от 29 июля 1997 г., от 13 июня 2000 г., решение от 28 марта 2000 г.)

ИЗУЧЕНИЕ РЕЛИГИИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ШКОЛАХ:

ВС РФ подтвердил законность такого изучения — решение от 18 октября 2013 г.; **Конституционный Трибунал Польши** также не усмотрел противоречий принципу светского государства — решение от 30 января 1991 г.;

КС Македонии решением от 15 апреля 2009 г. аннулировал положение закона, допускающее занятия по религии в начальной школе;

КС Литвы в 2000 году признал неконституционным законоположения, позволяющие осуществлять совместное учреждение школ государством и традиционными религиозными организациями.

ДОПУСТИМОСТЬ АБОРТОВ:

Верховный Суд США: дело «Ро против Уейд» (1973 г.) — право женщины самостоятельно решать вопрос о беременности и родах в течение первых двух триместров беременности;

Федеральный конституционный суд Германии (решение от 25 февраля 1975 г.): счел, что защита человеческого достоинства неродившегося ребенка не позволяет осуществлять аборт независимо от сроков беременности.

ЗАПРЕТ ПОВОРОТА К ХУДШЕМУ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:

КС РФ признал возможность поворота к худшему в связи с необходимостью исправления фундаментальной ошибки — постановление от 11 мая 2005 г. № 5-П;

КС Португалии в решении от 10 июля 1997 г. и от 2 июля 1998 г. признал неконституционными ограничения принципа запрета поворота к худшему; **КС Кипра** в решении от 9 июля 1998 г., **Конституционный Суд Хорватии** в решении от 16 марта 1994 г. признали неконституционным возобновление уголовного разбирательства по инициативе обвинения.

ПОДХОДЫ К АБОРТУ В МУСУЛЬМАНСКИХ СТРАНАХ:



В МАЛАЙЗИИ аборт разрешается, если беременность представляет большой риск для физического или психического здоровья матери.

В ТУРЦИИ разрешены аборты по просьбе, вплоть до третьего триместра. Поддерживается эта либеральная политика на основе интерпретации Корана: согласно исламскому праву, считается, плод человеческого существа становится человеком после окончания четвертого месяца. Таким образом, до окончания четвёртого месяца можно сделать аборт без уголовной ответственности.


В БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ АРАБСКОГО МИРА (Саудовская Аравия, Иордания, Египет и др.) аборты запрещены, в некоторых случаях — с письменного разрешения отца.

В соответствии с исламской интерпретацией термина жизнь в Коране, **В ПАКИСТАНЕ** после первого триместра беременности аборт разрешен только для спасения жизни матери.





**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ
НА ВЕСАХ
НАЦИОНАЛЬНЫХ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ЮРИСДИКЦИЙ**



НАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНСТИТУЦИОННЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ (КОНВЕНЦИОННЫЕ) ЦЕННОСТИ: ГАРМОНИЗАЦИЯ, МЕХАНИЗМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ

- А** Возможен ли приоритет норм международного права в режиме верховенства Конституции?
- Б** Международная и национальная конституционная юрисдикции: взаимодействие и (или) конкуренция?
- В** Соотношение международной и национальной конституционной юрисдикции.



СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮРИСДИКЦИИ:

НАИМЕНОВАНИЕ ДОКУМЕНТА	Общее кол-во решений, содержащих упоминания международных актов	Общее кол-во постановлений, содержащих упоминания международных актов	Общее кол-во определений, содержащих упоминания международных актов
ЕКПЧ и Протоколы к ней	996	162 (37,7% от общ. кол.)	834
Международный пакт о гражданских и политических правах	460	127 (29,5%)	333
Всеобщая декларация прав человека	206	74 (17,2%)	132
Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах	46	18 (4,2%)	28
Конвенция о стандартах демократических выборов, избиратель- ных прав и свобод в государствах-участниках СНГ	24	12 (2,8%)	12
Отсылка к решениям ЕСПЧ	335	98 (22,8%)	237
Отсылка к решениям ЕСПЧ до 2000 г.	3	1 (0,8% от общ. кол.)	2
Отсылка к решениям ЕСПЧ 2000–2005 гг.	30	14 (15,9%)	16
Отсылка к решениям ЕСПЧ 2005–2010 гг.	130	27 (39,1%)	103
Отсылка к решениям ЕСПЧ после 2010 г.	174	56 (39,4%)	118

РЕШЕНИЯ ЕСПЧ КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

АПК РФ	ГПК РФ	УПК РФ
<p>Статья 311, пункт 4 части 3. В ред. от 23 декабря 2010 г.</p> <p>Новыми обстоятельствами являются:</p> <p>установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в ЕСПЧ</p>	<p>Статья 392, пункт 4 части 4. В ред. от 9 декабря 2010 г.</p> <p>Новыми обстоятельствами являются:</p> <p>установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в ЕСПЧ</p>	<p>Статья 413, пункт 2 части 3. Изначально.</p> <p>Новыми обстоятельствами являются:</p> <p>установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом РФ уголовного дела, связанное с:</p> <ul style="list-style-type: none">а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции;б) иными нарушениями положений Конвенции.

Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П; Изменения и дополнения в ФКЗ «О КС РФ» от 04.06.2014 г. — правовой механизм разрешения коллизий между ЕСПЧ и национальными судебными органами России.



**Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П;
Изменения и дополнения в ФКЗ «О КС РФ»
от 04.06.2014 г.**

**Постановление КС РФ от 14.07. 2015 г. № 21-П
по делу о проверке конституционности положений
ст. 1 ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав
человека и основных свобод», ст. 32 ФЗ
«О международных договорах РФ», ст. 11,
392 ГПК РФ, ст. 13, 311 АПК РФ, ст. 15, 350 КАС РФ,
ст. 413 УПК РФ в связи с запросами группы
депутатов Государственной Думы.**

**Правовой механизм разрешения коллизий между
ЕСПЧ и национальными судебными органами
России в связи с исполнением решений ЕСПЧ.
Его первый опыт реализации — Постановление
от 19 апреля 2016 г. № 12-П.**

АНАЛИЗ ВСЕХ ЭТИХ ВОПРОСОВ ВОЗМОЖЕН С УЧЕТОМ УЯСНЕНИЯ ОБЩЕГО И ОСОБЕННОГО В НАЦИОНАЛЬНОЙ И КОНВЕНЦИОННОЙ СУДЕБНОЙ АКСИОЛОГИИ

А ЕДИНСТВО ЦЕННОСТНЫХ ОСНОВ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВОПОРЯДКА В СООТНОШЕНИИ С ПОЛИФОНИЕЙ КОНВЕНЦИОННОГО ПРАВОПОРЯДКА

На КС РФ: лежат задачи по обеспечению принципиального единства и нерушимости ценностных основ конституционного правопорядка: обеспечение единства толкования и применения Конституции, а также единства конституционно-правовой интерпретации законодательства и всей судебной правоприменительной практики. Определение от 16 июля 2015 г. № 22-П — применительно к одному и тому же религиозному тексту (издание религиозного объединения «Свидетели Иеговы») в разных регионах РФ были вынесены различные судебные решения, касающиеся его оценки на наличие признаков экстремизма. КС РФ: один и тот же текст не может быть квалифицирован по-разному с точки зрения противодействия экстремизму, поскольку ценности, которые защищаются этим законодательством, едины в масштабе всей страны. Обеспечение принципиального единства ценностных основ конституционного строя, универсальность конституционных ценностей предполагает поэтому со стороны КС РФ необходимость оценки пределов влияния религиозного, национально-этнического факторов на законодательство и его правоприменение.

ЕСПЧ: уже в силу его субсидиарной природы предполагается высокий уровень сдержанности в отношении требований единообразия ценностных подходов к различным национальным правопорядкам. Это — и в практике ЕСПЧ (хотя она не всегда последовательна).

В этом — полифония современного европейского конституционализма.

Европейский конституционализм — не есть «правоглобализм» в европейских масштабах. Это национально-конституционная интеграция государственно-правовых систем Европы на основе их взаимообогащения при сохранении юридического суверенитета правовых систем.



НАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ



В ЭТИХ УСЛОВИЯХ ПРИНЦИПИАЛЬНО ВАЖНО ПРИЗНАНИЕ СО СТОРОНЫ ЕСПЧ ПЛЮРАЛИЗМА КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ.

Между конвенционными и национальными конституционными ценностями существуют не иерархически-субординационные, а, прежде всего, координационные связи.

ПРИ ЭТОМ ЦЕННОСТНЫЕ КОЛЛИЗИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ И КОНВЕНЦИОННОЙ ЮРИСДИКЦИЙ, в том числе возникающие из соотношения и столкновения национального и наднационального права, имеют конституционное значение.

Поэтому все споры, которые по своей юридической природе, характеру и последствиям являются конституционными, подлежат разрешению, как известно, в порядке конституционного судопроизводства. Именно в этом ключе необходимо рассматривать и *Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П*, которым был предложен механизм разрешения соответствующих коллизий.

В силу верховенства Конституции международные правоустановления должны интерпретироваться как конкретизация положений Конституции, но они не могут быть применены, если выходят за пределы заложенного в Конституцию правового смысла.

Серьезным проявлением аксиологических коллизий, возникающих из соотношения европейской конвенционной юрисдикции с российской национальной конституционной системой явилось *Постановление ЕСПЧ от 4 июля 2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против Российской Федерации»*.

КС РФ (*Постановление от 19 апреля 2016 г. № 12-П*): вопрос о возможности исполнения этого решения ЕСПЧ; проявлена гибкость и конструктивный подход с указанием согласующихся с Конституцией РФ вариантов реализации акта европейской конвенционной юрисдикции.



**ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ:
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД —
ХРАНИТЕЛЬ И ГЕНЕРАТОР
КОНСТИТУЦИОННЫХ
ЦЕННОСТЕЙ**



РОЛЬ КС РФ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ТЕМ, ЧТО: ВО-ПЕРВЫХ, КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД — БОЛЬШЕ, ЧЕМ СУД. В ЭТОМ КАЧЕСТВЕ ОН:

- А юрисдикционный орган;
- Б суд над властью;
- В квазиправотворческий орган.

Недопустимость политизации конституционного правосудия, необходимость конституционализации политики

Конституционные ценности — критерий проверки законов на соответствие Конституции:

политико-правовая, социокультурная природа конституционных ценностей как критериев конституционного нормоконтроля (требования демократии, свободы, справедливости, соразмерности и пропорциональности, равенства, определенности, безопасности и т.п.)

политическая, социоисторическая аргументация актов конституционного правосудия (Постановление КС РФ от 17 ноября 1998 г. № 26-П — «о соотношении равного избирательного права и представительства малых территориальных единиц»;

Постановления КС РФ от 18 января 1996 г. № 2-П, от 21 декабря 2005 г. № 13-П, от 24 декабря 2012 г. № 32-П — «о наделении полномочиями главы субъекта Российской Федерации»;

Постановление КС РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П — «о региональных партиях»).

возможности судебного контроля над политико-партийной деятельностью (Определения КС РФ: от 17 июля 2007 г. № 506-О-О; от 5 февраля 2009 г. № 247-О-О);

юридическая институционализация политико-партийной системы России (Постановления КС РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П, от 1 февраля 2005 г. № 1-П, от 16 июля 2007 г. № 11-П);



материальные (компетенционные) и процессуальные юридические гарантии недопустимости политизации конституционного правосудия

**ВО-ВТОРЫХ,
РЕШЕНИЯ КС РФ —
НОРМАТИВНО-ДОКТРИНАЛЬНОЕ
ВЫРАЖЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ
ЦЕННОСТЕЙ. ПРИ ЭТОМ:**


**РЕШЕНИЯ КС РФ — НЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ АКТ;
НО ПО ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЕ — СИЛЬНЕЕ, ЧЕМ ЗАКОН:**

- А** Это — уникальные конституционно-судебные нормоустановления, особый вид источников права;
- Б** Сочетают в себе нормативные и доктринальные начала;
- В** Характеризуются единством естественно-правовых и позитивистских начал;
- Г** Универсальный источник всех направлений практической юриспруденции (государствоведение, цивилистика, уголовно-правовая сфера):

- средство преодоления конституционных деформаций;
- пробельность закона — проблема КС или законодателя?
- конкретизация и иные формы конституционализации отраслевого законодательства;
- обеспечение единообразия толковательной и правоприменительной практики;
- конституционная рихтовка правоприменительной практики («рихтовка» — *Richter* (нем.) — судья)



**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА
КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ —
ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА
КОНСТИТУЦИОННОГО
ПРАВОСУДИЯ**



**НЕДОПУСТИМОСТЬ ПОЛИТИЗАЦИИ
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ,
НЕОБХОДИМОСТЬ
КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ:**

- А** политико-правовая, социокультурная природа конституционных ценностей как критериев конституционного нормоконтроля;
- Б** политическая, соcioисторическая аргументация актов конституционного правосудия;
- В** возможности судебного контроля над политико-партийной деятельностью.



**СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ!**