

© 2018 г.

И.В. ЛЕВАКИН

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ РОССИИ**  
**Н.С. Бондарь. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ**  
**РОССИИ: ОЧЕРКИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ. М.:**  
**Норма: ИНФРА-М, 2017. 272 с.**  
**(Библиотека судебного конституционализма. Вып. 7)**

*Левакин Игорь Вячеславович* – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правовых основ управления Московского государственного института международных отношений, профессор кафедры конституционного права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва, Россия) (E-mail: levakin@yandex.ru).

*Levakin Igor V.* – Doctor of Law, Professor, professor of the department of legal basics of management of the Moscow state Institute of international relations, professor of Constitutional Law at the Russian Academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation (Moscow, Russia) (E-mail: levakin@yandex.ru).

**Аннотация:** рецензируемое издание является результатом работы признанного специалиста в области конституционного права, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ, судьи Конституционного Суда РФ Н.С. Бондаря. Очередной выпуск авторской серии “Библиотека судебного конституционализма” посвящен обоснованию доктрины экономического конституционализма и на этой основе – анализу современных конституционно-правовых проблем финансово-экономической политики России. Анализируется экономическое значение Конституции РФ, обосновывается роль Конституционного Суда РФ как универсального института конституционализации национальной финансовой системы и экономического развития современной России.

**Abstract:** peer-reviewed publication is a result of the N.S. Bondar's work, who is a recognized expert in the field of constitutional law, Doctor of Law, Professor, honored scientist of Russia, honored lawyer of the Russian Federation, judge of the Constitutional Court of the Russian Federation. This new issue of the Library of Judicial Constitutionalism series motivates the economic constitutionalism doctrine and, on these grounds, analyses the current constitutional and legal issues in the policy of Russia; correspondingly, analyzed is the economic significance of the Constitution of the Russian Federation, motivated the role of the Constitutional Court of Russia as a universal institute of constitutionalization the national financial system and the economic development of Russia of today.

**Ключевые слова:** экономический конституционализм, конституционное право, Конституционный Суд, развитие конституционно-правовых институтов.

**Key words:** economic constitutionalism, Constitutional Law, the Constitutional Court, the development of constitutional-legal institutions.

Взаимодействие права и экономики в соционормативной системе общества – один из злободневных, мировоззренческих научных вопросов. Большинство попыток разорвать генетическую связь права и экономики являются по большому счету безответственной игрой разума, скрывающей вопросы сущности общественных явлений и процессов. “Экономизм” права не всеобъемлющ, но сущностен, поскольку отношения производства, распределения, обмена и потребления лежат в основе соционормативного регулирования. Современность демонстрирует лишь многочисленные, чрезвычайно усложнившиеся формы экономических отношений, нашедшие отражение в праве, в том числе в национальных конституциях. Основные законы соответствуют/отвечают потребностям экономики: формируют, защищают, развивают и т.п. определенный вид господствующих социально-экономических отношений.

Если конституционализм в широком смысле возможно рассматривать в качестве политической системы, опирающейся на конституцию, конституционные методы правления, то экономический конституционализм – более специализированное понятие, отражающее закономерности экономической системы, опирающейся на “экономическую конституцию” (разделы, институты, нормы национальной конституции, решения конституционного суда напрямую либо опосредованно, регулирующие экономические отношения). Российская Федерация в своей современной форме государства и общества конституционализировала вполне определенный тип экономических отношений, характеристике которых посвящена новая книга проф. Н.С. Бондаря. Рецензируемый текст позволяет ознакомиться с фундированной точкой зрения широко известного теоретика и практика на многие важнейшие вопросы

конституционно-экономического, в частности финансово-правового, развития Российской Федерации.

1. В первом разделе работы автор раскрывает соотношение смежных категорий “конституционная экономика”, “экономическая конституция”, “экономический конституционализм” (с. 14–17). Эти теоретические рассуждения априори практичны, поскольку от использования формулировок, являющихся концентрированным выражением соответствующей доктрины, может зависеть правоприменительная практика того же Конституционного Суда РФ.

Читателю предлагается сделать самостоятельный выбор между доктринами “конституционная экономика” и “экономический конституционализм” в качестве взаимосвязанных направлений научных исследований, позволяющих свободно использовать знания и инструменты социальных наук, имеющих в виду общий предмет исследования. Сам автор аргументирует концепцию российского экономического конституционализма, в основе которого “лежит Конституция РФ как нормативно-правовая (юридическая) основа социально-экономического развития российской государственности” (с. 24). Под таким углом зрения в работе раскрываются экономическое содержание институтов современного конституционализма, экономическая роль конституции в ее возможностях, предельных ограничениях и т.д.

Концепция экономического конституционализма предстает в качестве системного, междисциплинарного, многоуровневого подхода, создающего возможности для анализа экономических, правовых, политических и прочих процессов “на основе и в соответствии с ценностями современного конституционализма”. Таким образом, в центре исследования “сам процесс формирования и функционирования конституционной социально ориентированной экономической организации государственности” (с. 24).

2. Конституция рассматривается в качестве нормативно-правовой основы экономического конституционализма. В данном контексте исследуется процесс юридизации экономических отношений как проявления закономерной глобализации современного конституционализма. В тексте отражены процессы универсализации институтов правового положения личности, защиты прав человека, регламентации гуманитарных, экономических и других отношений, свидетельствующих о том, что “экономические и социальные отношения все в большей степени вовлекаются в сферу конституционного воздействия”, а “в основу конституционно-правовой глобализации положена юридизация свободы, власти, собственности” (с. 27).

Автор считает, что “именно конституция и конституционное право в целом с присущей им аксиологической системой призваны дать ответ на вопрос о надлежащем соотношении собственности, власти и свободы” (с. 29). С этим вполне можно согласиться, оговорившись: публичная власть должна действовать в интересах “общего блага”, а собственность не концентрироваться в руках безразличного к социальным проблемам меньшинства. Отсюда актуальны рассуждения о социальных противоречиях в качестве основы сущностных характеристик конституции (юридизированной формы отражения социальных, в том числе экономических, противоречий) (с. 29–38). Злободневен анализ ценности конституции как “нормативно-правового ядра экономического конституционализма”, своеобразной аксиологической

системы, призванной дать ответ на вопрос о надлежащем соотношении собственности, власти и свободы (с. 38–45).

3. Передовым, современным общественным отношениям имманентна социальная рыночная экономика (базовое начало современного конституционализма), движение к которой Россия начала еще в период демократических преобразований 90-х годов XX в. Профессор Н.С. Бондарь справедливо относит определяющие экономические феномены и экономические отношения к сфере конституционно-правового регулирования (с. 46–52), где конституционное право является ядром правовой системы и ее отраслей (с. 52–62); плодотворно исследует диалектику частных и публичных начал в конституционно-правовом регулировании экономических отношений (конституционное право рассматривается в качестве отрасли публично-частного права); выявляет возможности конституционного преобразования отношений собственности в контексте изменения соотношения частных и публичных начал (с. 62–69). Автор поднимает болезненный для современной российской действительности вопрос независимости бизнеса и власти в качестве конституционного принципа рыночной экономики (с. 69–77); отображает роль Центрального банка РФ в системе экономического конституционализма: его деятельность представляется в качестве воплощения “денежной” власти (с. 77–82).

4. Разумеется, судьбе Конституционного Суда РФ наиболее близки вопросы судебной власти, ее влияния на экономику в условиях рыночных преобразований. Правосудие рассматривается как фактор финансово-экономического развития российской государственности. В таком контексте актуализируется формируемая в рамках Верховного Суда РФ в лице его Судебной коллегии по экономическим спорам судебной-арбитражная практика, например в части, касающейся обеспечения ее единообразия, гарантирования правовой определенности и т.д. (с. 83–90). Кроме того, выявлены основные направления конституционно-судебного обеспечения инвестиционной привлекательности и устойчивого финансово-экономического развития страны (с. 90–106). Анализ актуальной практики конституционного правосудия позволил выделить ряд конкретных направлений конституционно-судебного обеспечения инвестиционной привлекательности России, ее устойчивого финансово-экономического развития, что в условиях сложного инвестиционного климата, связанного с введенными против России санкциями, представляется крайне важным.

5. Чрезвычайно информативен раздел работы, посвященный исследованию места и роли участников социально-экономических процессов – субъектов обращений в Конституционный Суд РФ. Здесь исследуется институт конституционной жалобы для защиты социально-экономических прав и интересов в контексте сочетания частных и публичных начал (с. 108–113). Пристальное внимание уделено не только законодательным изменениям (например, принципиальным коррективам в механизм реализации права на обращение в Конституционный Суд РФ в порядке конкретного нормоконтроля), но и обогащению “нормативного содержания института конституционной жалобы под влиянием не столько законодателя, сколько решений самого КС РФ через формулируемые им правовые позиции” (с. 108).

В монографии отражена роль граждан – главных субъектов конституционной жалобы по защите экономических прав и интересов (с. 113–121); подробно рассмотрены особенности коммерческих и некоммерческих объединений, муниципальных образований в качестве субъектов обращения в Конституционный Суд РФ (с. 121–127); определены основные характеристики опосредованных конституционных жалоб социально-экономического содержания (судебных запросов) (с. 127–134); установлены критерии допустимости конституционной жалобы в аспекте сочетания в ней частных и публичных интересов (с. 134–150).

6. Решения Конституционного Суда РФ рассматриваются в качестве источника “практической финансово-экономической” юриспруденции. Логика исследования приводит к выводу о том, что решения Конституционного Суда РФ – это особый вид межотраслевых актов нормоустановительного характера (с. 151–155); выявляет диалектику нормативных, доктринальных и практико-прикладных финансово-экономических начал в решениях Суда (с. 155–162). Познавательны размышления о правовых позициях Конституционного Суда РФ в качестве квинтэссенции юридической природы его решений, где правовые позиции Суда гармонизированы с корреспондирующими им правовыми позициями законодателя (с. 162–171).

7. Сложным и интересным для специалистов является вопрос бюджета в конституционно-судебном измерении. Исследователь экономического конституционализма справедливо задается вопросом: «Является ли федеральный закон о федеральном бюджете юридическим актом “особого рода”?» (с. 173–178), им анализируется институт приостановления финансово-экономических норм с помощью федерального закона о федеральном бюджете в контексте конституционных параметров допустимости такого приостановления (с. 178–188). Далее раскрываются вопросы защиты бюджетных средств Конституционным Судом РФ, проблема исков к казне (с. 188–202); актуализируется проблема единства бюджетной системы Российской Федерации, а также равной судебной защиты бюджетных прав субъектов Федерации и муниципальных образований (с. 202–210).

8. Важнейшим для экономического конституционализма является вопрос конституционного обоснования налогов и налоговой системы. Автор выявляет конституционную природу налогов, рассматривает вопросы налоговой политики в свете судебного конституционализма (с. 213–226); анализирует решения Конституционного Суда РФ в качестве инструмента разрешения налоговых споров (с. 226–237). Высокой практической значимостью обладают идеи

относительно “возможности оспаривания в судебном порядке писем Федеральной налоговой службы, содержащих разъяснения нормативного характера” (с. 230). Чрезвычайно актуальны также мысли по поводу правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в деле о конституционности системы “Платон”, и др. (с. 235, 236).

9. В заключительном разделе работы анализируются разнообразные институты рыночной экономики в контексте конституционного правосудия, не вошедшие в предыдущие части исследования. Сюда относятся институты акционирования (с. 238–247), банкротства и др. Практика Конституционного Суда РФ, связанная с проблемами банкротства, конкретизируется в вопросе о судебной защите прав участников соответствующей процедуры, который неоднократно был предметом рассмотрения в Суде (с. 247–255).

Особо выделен вопрос “О приватизации” (с. 255–265). Действительно, именно в решениях Конституционного Суда РФ была выявлена юридическая природа права на приватизацию как конституционно значимого, хотя и не имеющего прямого конституционного закрепления. Здесь сделана ссылка на решение Конституционного Суда РФ от 3 ноября 1998 г. № 25-П, в котором сказано, что приватизация в Российской Федерации обусловлена переходом к многообразию форм собственности, свободе экономической деятельности, гарантированным, в частности, ст. 8 и 34 Конституции РФ, т.е. приватизационные процессы есть форма достижения воплощенных в соответствующих статьях Конституции РФ ценностей.

Профессор Н.С. Бондарь не дал читателю некоторого обобщения изложенного материала, обычно излагаемого в разделе “Заключение”. Очевидно, что такого заключения просто не может быть: работа названа скромно – “очерк”, а данный вид исследования подразумевает особо берегаемый равноправный диалог с читателем. Именно заинтересованный читатель, опираясь на богатый материал, собранный и доктринально обработанный одним из выдающихся специалистов в области конституционного и других отраслей права, может вступить с ним в дискуссию, возможную полемику, сделав собственные выводы.

Экономико-правовая, экономико-конституционалистская тематика практически необъятна, поэтому кому-то может показаться, что именно “его” вопрос не нашел должного освещения. В таком случае остается пожелать продолжения серии очерков теории и практики судебного конституционализма проф. Н.С. Бондаря, составляющих золотую коллекцию современной конституционно-правовой мысли России.