
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян.
ПРАВОСУДИЕ: ОРИЕНТАЦИЯ НА КОНСТИТУЦИЮ.
М.: Норма : ИНФРА-М, 2018. 224 с.
(Библиотека судебного конституционализма. Вып. 8).

© 2018 г. И. А. Умнова (Конюхова)^{1,*}, И. В. Левакин^{2,**}

¹ *Российский государственный университет правосудия, Москва;
Департамент правового регулирования экономической деятельности
Финансового университета при Правительстве РФ, Москва*

² *Московский государственный институт международных отношений (У) МИД России*

*E-mail: ikonyukhova@yandex.ru

**E-mail: levakin@yandex.ru

Поступила в редакцию 06.02.2018 г.

Рецензируемая монография является результатом работы признанных специалистов в области конституционного права, докторов юридических наук, профессоров Н.С. Бондаря (заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, судья Конституционного Суда РФ) и А.А. Джагаряна (советник судьи Конституционного Суда РФ). Очередной выпуск авторской серии “Библиотека судебного конституционализма” посвящен обоснованию идеи обеспечения верховенства и прямого действия Конституции, последовательной реализации ее ценностно-нормативного потенциала во всех сферах правовой жизни российского общества. При этом обосновывается ключевая роль судебного-правовой реформы в конституционной модернизации страны, ее влияние на все иные реформы.

Ключевые слова: конституционное право, Конституционный Суд, конституционно-правовые институты, правосудие, административное судопроизводство, гражданское судопроизводство.

DOI: 10.31857/S013207690002086-6

Вышла в свет очередная книга из серии “Библиотека судебного конституционализма” — издание представляет собой уже восьмой выпуск и затрагивает вопросы, характеризующие сущность концепции судебного конституционализма¹. Признанные специа-

листы в области конституционного права, известные теоретики и практики, профессора Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян представили читателю оригинальное видение институтов правосудия, их включения в механизм обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ, последовательной реализации ее ценностно-нормативного потенциала в основных сферах правового регулирования.

Само название монографии “Правосудие: ориентация на Конституцию” вызывает неподдельный интерес к книге. Авторы обращают внимание на интенсивно обсуждаемую сегодня российскими и зарубежными правоведами проблему судебной конституционализации, выразившуюся как в расширении конституционного пространства путем судебной интерпретации, так и в прямом применении судами конституционных принципов и норм.

¹ Ранее вышедшие выпуски серии “Библиотека судебного конституционализма”: Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Вып. 1. М., 2012; *Его же*. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике российского конституционализма. Вып. 2. М., 2013; *Его же*. Российское юридическое образование как конституционная ценность: национальные традиции и космополитические иллюзии. Вып. 3. М., 2013; *Его же*. Ростовская область как субъект конституционно-правовой жизни Российской Федерации: вчера, сегодня, завтра. Вып. 4. Ростов н/Д., 2014; *Его же*. Конституционная модернизация российской государственности в свете практики конституционного правосудия. Вып. 5. М., 2014; Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Местное самоуправление: законодательство и практика реализации (в свете региональной правовой политики).

Вып. 6. Ростов н/Д., 2016; Бондарь Н.С. Экономический конституционализм России: очерки теории и практики. Вып. 7. М., 2017.

Ученые-практики справедливо ратуют за конституционную модернизацию нашей страны, при этом особое внимание уделяют необходимости продолжения судебно-правовой реформы. Влияние данной реформы на все иные преобразования (экономические, политические и т.д.) невозможно переоценить, поэтому раскрытие политико-правовых начал правосудия, особого значения решений Конституционного Суда РФ, ключевых аспектов совершенствования всех видов судопроизводства и других фундаментальных проблем, затронутых в монографии, подчеркивает ее актуальность и значимость.

Правосудие рассматривается в качестве важнейшего фактора утверждения конституционных начал правового регулирования. Это означает, что «именно институты правосудия призваны оказывать определяющее воздействие в процессе обеспечения прямого действия Конституции в режиме ее верховенства, при котором юридическая самоценность Конституции как непосредственного регулятора общественных отношений и необусловленность ее реализации наличием детализирующих норм в текущем законодательстве объективируется через конституционно обусловленное судебное усмотрение, служащее не одной формальной дискрецией, а напротив, прежде всего обязыванием к разрешению правовых споров (конфликтов) судьей, руководимым правовой совестью, в непереносимом достоверном соотношении релевантных конкретному делу отраслевых норм права с конституционными принципами и нормами» (с. 39).

Фундаментальный вопрос места и роли суда в современном обществе открывает исследование (гл. 1). Опираясь на современные международно-правовые документы, в том числе на Бангалорские принципы поведения судей (Резолюция ЭКОСОС ООН) 2006/23 от 27.07.2006 г.), Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян выделяют ключевую идею исследования. По их мнению, которое видится обоснованным, на суды возложена роль «по поддержанию конституционализма и правопорядка», и именно от надлежащего отправления правосудия «целиком зависит осуществление всех иных прав» (с. 39). В этом контексте важна также основополагающая мысль о том, что распространение современных подходов к роли суда в обществе не ограничивается странами западной традиции права, а носит в целом универсальный характер, что не отрицает принципиальной необходимости учета обусловленности национальных типов судопроизводства культурно-историческими типами обществ (с. 40).

Авторы доказывают необходимость конституционализации сфер правового регулирования («правовой жизни» — в терминологии исследования) посредством правосудия (гл. 2). Действительно, сложно оспаривать, что именно на судебную власть возложена особая миссия — гарантирование верховенства права, которое выявляется в ходе вынесения соответствующих принципам осуществления правосудия судебных решений. Как верно подчеркивают авторы, «именно суд и только суд окончательно решает все споры о праве, определяет в каждом случае равную меру справедливости, благоприобретения и воздаяния (кары) в соответствии с выраженной в законе правовой нормой» (с. 10).

В монографии подвергаются анализу довольно сложные вопросы деятельности суда в «правовой жизни общества» (использование данного термина в работе разъясняется, но, на наш взгляд, может вызвать определенные споры у теоретиков права. — *И.У., И.Л.*). Выявляются общие и специфические характеристики института конституционного правосудия при наличии различных моделей его реализации в отдельных странах. Особо интересны актуализация деятельности Конституционного Суда РФ, анализ его нормативно-доктринальных решений в качестве важнейшего средства конституционализации правоотношений современного российского общества.

Стоит обратить внимание на рассматриваемые в монографии неоднозначные для политико-правовой реальности России и международного сообщества национальные и международно-правовые основы судебной конституционализации. Сложной, но принципиальной для понимания является проблема судебной интеграции конституции в правовую реальность.

Острый вопрос — судебная конституционализация политики (гл. 3). Трудно не согласиться с Н.С. Бондарем и А.А. Джагаряном в том, что судебная власть, будучи составной частью единого конституционного механизма народовластия, не может быть выведена за рамки множества существенных политических процессов, оторвана от реального функционирования и развития политико-правовых основ современной государственности (с. 74). В этой связи пристального внимания заслуживает тезис о повышении роли Посланий Конституционного Суда РФ (очевидно несущих политико-правовую нагрузку), которые могли бы выполнять наряду с другими функциями роль своего рода дополнительного фактора дополнительной аргументации, усиления внимания высших органов власти и общества в целом к решениям Конституционного Суда РФ, к необходимости их строгого исполнения.

Вопрос политико-правовых начал правосудия видится авторам тесно связанным с их защитой от излишней (но объективно неизбежной связью с политикой. — *И.У., И.Л.*) политизации. Поиск баланса в реализации доктрины судебного активизма нам видится наиболее адекватным и объективным путем решения вопроса о мере политизации при осуществлении функций правосудия. Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян апеллируют к неоднозначному решению Верховного Суда РФ, который считает, что в свете особенностей национально-культурной и этноконфессиональной политики судам следует учитывать в том числе «общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части»². Представляется важным, чтобы исследователи пошли дальше и уточнили свою позицию: до каких пределов возможно суду отступать от принципа формального равенства в угоду национально-конфессиональным особенностям, несущим потенциал разрушения хрупкому федеративному единству, создавая конкуренцию социальных норм?

Преобразовательное воздействие правосудия на конституционные правоотношения имеет свои пределы и

² Пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 (в ред. от 09.02.2012 г.) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 8.

ограничения. Авторы верно отмечают, что “дискреционные возможности суда, связанные с нормативно-преобразовательными началами, в том числе на уровне наиболее тесного соприкосновения судебно-юрисдикционной деятельности с правотворчеством — в конституционной юстиции, имеют пределы, соблюдение которых также является важным фактором, сдерживающим политизацию правосудия” (с. 93).

Познавательными являются рассуждения Н.С. Бондаря и А.А. Джагаряна о значении решений Конституционного Суда РФ в условиях судебно-правовой реформы (гл. 4). Конституционному правосудию обоснованно отводится ключевая роль в системе становления российской конституционной государственности: “правосудие — сквозное, универсальное начало государственности”. Судебно-правовая реформа рассматривается в контексте необходимости конституционной модернизации российской государственности, инструментом которой выступают суд и правосудие. Действительно, только укрепление подлинных конституционных начал государства и общества, связанных в том числе с повышением авторитета правосудия, способствует дальнейшему усилению его институционального и функционального значения в системе конституционализма.

Единство юрисдикционных и конституционно-нормотворческих начал видится авторам в качестве основы преобразовательного воздействия Конституционного Суда РФ в судебной сфере. Анализируются природа и статусные характеристики судебной власти в контексте нормоконтроля Конституционного Суда РФ. Актуальным представляется тезис о праве на судебную защиту в качестве выражения особой роли судебной власти в контексте позиций Конституционного Суда РФ. Высокопрофессиональный анализ конституционно-судебного обоснования статуса судьи будет интересен и полезен всему судейскому корпусу.

Конституционному развитию отдельных видов судопроизводства посвящен значительный для достижения целей и задач исследования раздел (гл. 5). Конституционное правосудие — динамически развивающийся институт российской государственности, отсюда важный аспект работы — воздействие Конституционного Суда РФ на процессуальные отношения. Авторы считают, что оно “не ограничивается приведением к конституционно-правовому режиму функционирования отдельных процессуальных норм, институтов. Фундаментальное и стратегическое значение имеет формирование в практике КС РФ концептуальных моделей соответствующих видов судопроизводства. В этом плане составной частью объекта, охваченного модернизационными процессами в сфере организации и функционирования судебной власти, является, естественно, и само конституционное правосудие” (с. 136).

Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян плодотворно исследуют проблемы баланса частных и публичных начал в гражданском судопроизводстве, делая вывод о том, что “влияние конституционного правосудия на гражданское судопроизводство... обеспечивает конституционно-правовую идентичность, целостность и системное развитие цивилистического процесса” (с. 163).

Авторы обозначают ключевые идеи конституционализации в различных видах судопроизводства, что

представляется особенно актуальным для Российской Федерации. В этом контексте достойна внимания та часть исследования, в которой обоснована необходимость гуманизации уголовного судопроизводства посредством его конституционализации (с. 163–178). Вопрос учета особенностей конституционно-правового статуса административного судопроизводства также выглядит привлекательным и своевременным при осуществлении оценки результатов конституционализации (с. 178–193).

Конституционализация правовой жизни в контексте общепризнанных принципов и норм международного права — последняя по оглавлению, но не по значимости проблема исследования (гл. 6). Важнейшим аспектом исследования являются вопросы диалектической связи национальной судебной власти (прежде всего конституционного правосудия) и принципов и норм международного права в рамках европейской конвенционной юрисдикции.

Особая роль судебной власти в механизме имплементации международно-правовых норм не подлежит сомнению. Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян наглядно иллюстрируют это в своей монографии. Авторы раскрывают спорный и злободневный вопрос юридической силы решений Европейского Суда по правам человека. Данная проблема взвешенно анализируется по материалам решений Конституционного Суда РФ.

Об объективности исследования свидетельствует ссылка на текст решения Европейского Суда по правам человека, который подчеркивает “выдающуюся” роль судебной власти и права на справедливое судебное разбирательство в демократическом обществе. ЕСПЧ оставляет немалый простор усмотрения национальным властям во всем, что касается организации судебной власти: ни ст. 6, ни иные положения Конвенции, по мнению ЕСПЧ, “не обязывают государства соблюдать какие-либо теоретические конституционные понятия при установлении пределов взаимодействия ветвей власти. Вопрос всегда заключается в том, соблюдены ли требования положений Конвенции”.

В вопросах взаимодействия Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ авторы придерживаются “среднего” пути в соотношении национальной и конвенционной юрисдикции: призывают не к противостоянию, а к диалогу.

В монографии обозначены и раскрыты многие сложные вопросы роли судебной власти в конституционно-правовом развитии современного общества, обосновано многоплановое, всеобъемлющее вовлечение судебно-юрисдикционных институтов в механизм гарантирования верховенства Конституции и т.д. Поскольку суд, — по мысли авторов, — служит “блюстителем юридической чистоты тех нормативных критериев, которые лежат в основе принимаемых им решений”, с тем чтобы последние являлись правосудными, соответствовали не только букве, но и духу сложившегося правопорядка, конституционным ориентирам общества. Другое дело, что сами конституционные ориентиры могут быть “размыты” в ходе законотворческой или правоприменительной деятельности, искажающей конституционные принципы в соответствии с политической или какой-либо иной релятивистской необходимостью.

Несомненно, в короткой рецензии нельзя охватить весь объем проблематики исследования известных российских ученых Н.С. Бондаря и А.А. Джагаряна. Представленная работа отличается оригинальностью, проблемностью содержания, обоснованностью выводов, подкрепленных опытом многолетней работы авторов в Конституционном Суде РФ. Книга, несомненно, будет востребована и в научном сообще-

стве, и практическими работниками. Монография на высоком теоретическом уровне раскрывает актуальные проблемы современного правосудия в его российской специфике, а они, по понятным причинам, постоянно множатся. Пожелаем авторам творческих успехов в продолжении блестящей серии книг “Библиотека судебного конституционализма”.

**N.S. Bondar, A.A. Jagaryan CONSTITUTION: ORIENTED JUSTICE.
M.: Norma : INFRA – M, 2018. 224 p.
(The Library of Judicial Constitutionalism Series. Issue 8)**

© 2018 I. A. Umnova (Konyukhova)^{1,*}, I. V. Levakin^{2,**}

¹ *Russian State University of Justice, Moscow;
Department of legal regulation of economic activities at the Financial University
under the Government of the Russian Federation, Moscow*

² *Moscow state Institute of international relations (U) Russian foreign Ministry*

**E-mail: ikonyukhova@yandex.ru*

***E-mail: levakin@yandex.ru*

Received 06.02.2018

A peer-reviewed monograph is the result of the work of the recognized professionals of Constitutional Law: N.S. Bondar (honored worker of Science of Russian Federation, honored lawyer of Russian Federation, Judge of the Constitutional Court of Russian Federation) and A.A. Jagaryan (adviser to the Constitutional Court of Russian Federation). Another author's edition of “The Library of Judicial Constitutionalism Series” is dedicated to justification of the idea of ensuring the supremacy and direct effect of Constitution, consistent realization of its normative and value potential of all the spheres of Russian society's legal life. Furthermore, the key role of the legal and judicial reform in constitutional country's modernization is justified and its influence on all other reforms.

Key words: Constitutional Law, Constitutional Court, constitutional and legal institutions, justice, administrative proceedings, civil proceedings.