

**«Круглый стол» на тему:**  
**«Проблемы конституционного развития российской государственности и национальной правовой системы в монографии Н.С. Бондаря «Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии» (М.: Норма, 2008) Ростов-на-Дону, 31 мая 2008 г.<sup>1</sup>**

Субботный день 31 мая 2008 года. На кафедре муниципального права и управления Южного федерального университета он выдался совершенно не похожим на выходной. Довольно вместительное помещение одной из учебных аудиторий оказалось до отказа заполненным людьми, среди которых наблюдались и лица ученых, имена которых известны далеко за пределами Ростова и Ростовской области, и лица молодых особ, именам которых еще только предстоит приобрести широкую известность. За несколько минут до заранее определенного времени появился и сам виновник этого внеурочного собрания – доктор юридических наук, профессор, основатель и бессменный заведующий кафедрой муниципального права ЮФУ (бывшего РГУ), заслуженный деятель науки и (одновременно!) заслуженный юрист РФ, судья Конституционного Суда РФ Николай Семенович Бондарь. В этот день он представал перед собравшимися в качестве автора недавно вышедшей монографии «Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии» – увесистой, добротной изданной книги объемом около шестисот страниц.

*Вступительное слово Н.С. Бондаря* было достаточно лаконичным. «Все, что хотелось сказать по этим вопросам, содержится в книге», – отметил он. Вместе с тем не обошлось без некоторых вводных замечаний. Прежде всего, автор предложил – с учетом широкого, межкафедрального представительства участников «Круглого стола» – не ограничиваться проблемами муниципального права, которые в книге, по понятным причинам, занимают одно из центральных мест. Конституционно-судебный нормоконтроль и юридическая природа решений Конституционного Суда РФ – это проблемы, имеющие универсальное межотраслевое значение, и они должны рассматриваться, прежде все-

---

<sup>1</sup> Обзор «круглого стола», посвященного 20-летию кафедры, подготовили: **Дончевский Григорий Никифорович** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления, директор Центра технологизации региональной и муниципальной деятельности Института экономики и внешнеэкономических связей ЮФУ; **Георгиева Таня Петкова** – кандидат юридических наук, доцент кафедры муниципального права и управления ЮФУ.

го, с позиций общеправовой методологии, одинаково важной как для представителей конституционно-правовой, так и гражданско-правовой, уголовно-правовой наук, представителей материального и процессуального права. В этом плане вопрос о месте и роли решений Конституционного Суда РФ, их юридической природе – это, в конечном счете, одна из важных проблем развития нашей национальной правовой системы в современных условиях правовой глобализации.

Одновременно во вступительном слове было отмечено, что вопросы местного самоуправления рассматриваются в книге в рамках общих процессов демократизации, модернизации российской государственности. Эффективность этих процессов непосредственно связана с действенностью публичной власти, оптимальностью ее конструкции, средств, способов, методов и форм осуществления на различных «этажах» публичной власти, с оптимальностью распределения полномочий и, конечно же, материально-финансовых возможностей между федеральной, региональной и муниципальной властью. В конечном же счете – это, прежде всего, поиск баланса централизации и децентрализации. Поэтому и в данном аспекте соответствующие разделы книги могут быть предметом обсуждения с широких позиций современных проблем развития российской государственности.

Н.С. Бондарь обратил также внимание на то обстоятельство, что перечисленные проблемы были вынесены кафедрой муниципального права и управления на широкое обсуждение с участием большинства кафедр юридического факультета, имея в виду не только чисто научные, но и, прежде всего, «прагматические» цели, задачи и потребности учебного процесса. Речь идет, во-первых, о необходимости обратить внимание на разработку методики использования решений Конституционного Суда РФ в учебном процессе; причем в данном случае имеется в виду преподавание не только государственно-правовых дисциплин: акты конституционного правосудия имеют не меньшее значение и для цивилистов, криминалистов, представителей всех отраслевых правовых дисциплин, а в конечном счете – для будущих юристов-практиков независимо от профиля и места их профессиональной деятельности (к сожалению, это не всегда учитывается, и тем самым наносится трудновосполнимый урон подготовке студентов-юристов). Во-вторых, участие в дискуссии по соответствующим вопросам представителей различных кафедр и специализаций является хорошей площадкой для обсуждения межотраслевых проблем и снятия тех разногласий, которые вряд ли было бы целесообразно переносить в студенческую аудиторию. В этом плане одинаково ценными будут, отметил Н.С. Бондарь, как положительные, так и критические оценки тех или иныхложе-

ний, содержащихся в книге: ведь истина рождается в спорах.

Такими являются основные цели «круглого стола», который проводился в рамках мероприятий, посвященных 20-летию юбилею кафедры муниципального права и управления ЮФУ.

• • •

Сразу же после вступительного слова Н.С. Бондаря мирное, по-субботному раскрепощенное настроение участников собрания переросло в жаркую – соответственно стоящему за окном летнему дню – междисциплинарную дискуссию по поводу проблем и позиций, изложенных автором книги. Дискуссию настолько увлекательную, что в нее мало-помалу включились и те, кто – по их собственным уверениям – даже не открывал обсуждаемой монографии. Именно потому действие, задуманное как читательская конференция, переросло в «стол», на котором дружным напором участников были стерты углы и грани между прочитавшими, не дочитавшими, только что начавшими читать и вообще не собиравшимися читать вынесенное на обсуждение произведение. Перечислим основные темы, вокруг которых развернулась дискуссия. При этом, имея в виду высокий личностный накал обсуждения, постараемся максимально сохранить (вплоть до фразеологии) высказывания каждого из его участников.

В дискуссии как-то сами собой выкристаллизовались следующие проблемы:

- решения Конституционного Суда как источник права;
- деятельностная природа решений Конституционного Суда РФ;
- проблемы местной власти и местного самоуправления;
- проблемы конституционной юстиции и судебной реформы;
- роль личности автора в формировании содержательных характеристик его научных произведений;
- место обсуждаемого произведения в общем строе юрико-правовой литературы.

Теперь поведаем читателю об основных позициях и точках зрения, которые были высказаны участниками «круглого стола» по каждой из перечисленных проблем.

### ***Решения Конституционного Суда как источник права.***

**Ж.И. Овсеян** – профессор, доктор юридических наук, зав. кафедрой государственного (конституционного) права ЮФУ: «Успешное функционирование конституционного правосудия в РФ, расширяющийся в объемах фонд судебных интерпретаций конституционно-правовых норм все более «смещает» юридическую науку и образование из сферы исключительно традиционного, парламентского (законодательного) права в

плоскость также и судебно-конституционного правопонимания и правового регулирования.

Известно, что вопрос о юридической природе решений Конституционного Суда РФ, их месте и роли в правовой системе длительное время является предметом острых дискуссий. Н.С. Бондарь высказывает ряд новых, интересных идей, дополняя научную теорию юридической природы решений Конституционного Суда РФ. В частности, интересна предложенная автором характеристика решений Конституционного Суда как воплощения единства нормативных и доктринальных начал, др.».

**В.Я. Любашин** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ЮФУ: «По вопросу о юридической природе решений Конституционного Суда РФ одни авторы признают их в качестве источников российского права (Н.В. Витрук, Г.Н. Гаджиев, Е.В. Колесников, В.Л. Лазарев, О.В. Лучин, В.А. Туманов, Б.С. Эбзеев), другие полагают: в силу того, что Россия не принадлежит к числу государств с прецедентной системой права, акты судебных органов не могут быть признаны источниками права, так как в этом случае был бы нарушен принцип «разделения властей», ибо Конституционный Суд РФ, по мнению Н.А. Богдановой, А.Д. Бойкова, М.И. Байтина, В.С. Нерсеянца, относится к судебной (а не законодательной) ветви власти и, следовательно, ни при нормативном, ни при казуальном толковании закона не может создавать новые нормы права.

Осуществляя критический анализ существующих суждений по данному вопросу, Н.С. Бондарь справедливо обращает внимание на то, что эпоха глобализации – это период существенных преобразований права всех государств, активного восприятия в них общепризнанных правовых принципов и норм международного права, позитивных, апробированных на многолетней практике юридических образцов других стран и на этой основе – сближение современных правовых систем, в частности, общего и континентального права, что проявляется также во взаимопроникновении и взаимообогащении соответствующих им систем источников права (с. 288). Действительно, взаимодействие национальных правовых систем, их сближение, унификация – это глобальное правовое явление, которое, на наш взгляд, дает основание для пересмотра сложившихся представлений в теории права, в том числе в вопросе о формах (источниках) права.

Заслуживает внимания суждение автора о единстве нормативных и доктринальных начал в решениях Конституционного Суда РФ. В этой связи автор обращает внимание на то, что нормативные решения Конституционного Суда РФ, обладая высокой степенью информационно-правовой насыщенности и обобщенности, приобретают признаки кон-

ституционной доктрины. Эти решения как нормативно-доктринальные источники конституционного права, обладая, прежде всего, правовым содержанием, воплощают в себе и политические начала (с. 297).

Особое место в монографии отводится анализу правовых позиций, которые, с одной стороны, придают решениям Конституционного Суда юридические (нормативно-правовые) качества источников права, а с другой – определяют конституционно-доктринальную природу данного вида источников. Свой фундаментальный вывод автор обозначает почти в виде формулы: в правовой позиции Конституционного Суда отражается суть, нормативно-доктринальная квинтэссенция принятого решения. Однако источником права является не сама по себе правовая позиция, а решение Конституционного Суда, в котором она сформулирована (с. 300).

Завершая рассмотрение, можно уверенно сделать вывод о том, что решения Конституционного Суда действительно выступают в качестве источников права, причем они являются источниками не только конституционного, но и других отраслей российского права».

**А.А. Лукьянцев** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, заведующий кафедрой гражданского права ЮФУ: «Постановления Конституционного Суда, по моему мнению, не могут быть не признаны источником права, ибо благодаря им устраняются очень многие неясности и разнобой в судебной практике, в частности и в гражданском праве, как, к примеру, это случилось с координацией условий применения недостаточно согласованных ст. ст. 167 и 302 ГК РФ, на что указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 года №6-П».

**С.М. Лях** – кандидат юридических наук, доцент кафедры муниципального права и управления ЮФУ: «В своей новой работе Н.С. Бондарь, продолжая отстаивать и развивать свою теоретическую позицию относительно юридической природы решений Конституционного Суда как источника права, представленную в более ранних своих трудах, уточняет данный подход, определяя нормативно-доктринальную природу указанных решений».

Следует согласиться с впервые высказанной точкой зрения о том, что нормативность и доктринальность – это не две самостоятельные характеристики решений Конституционного Суда. Они существуют в единстве, что придает новое интегральное качество актам данного вида.

В дефинитивном плане правовые позиции Конституционного Суда РФ могут быть представлены как аргументированные, получающие обоснование в процедуре конституционного правосудия нормативно-доктринальные выводы, установки и оценки по вопросам права, заклю-

чающиеся в решениях Конституционного Суда, принятого по итогам рассмотрения конкретного дела.

Такой подход для понимания решений Конституционного Суда РФ в качестве источников не только муниципального права, но и других отраслей права имеет принципиальное значение».

**Ю.А. Ляхов** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики ЮФУ: «Мы не являемся сторонниками поддерживаемого профессором Н.С. Бондарем взгляда, согласно которому постановления и определения Конституционного Суда РФ являются источниками российского права. К широко известным аргументам занимаемой нами позиции хочется добавить и следующее. Настаивая на расширении правового поля Конституционным Судом РФ, на его законотворческой деятельности, мы тем самым утверждаем о неизбежном постоянном неудовлетворительном функционировании законодательной ветви государственной власти».

**С.А. Бабицкий** – старший преподаватель кафедры муниципального права и управления юридического факультета ЮФУ (РГУ): «Правовые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в его решениях, выступают одним из тех источников права, которые лежат в основании формирования устойчивой и жизнеспособной российской правовой системы, базирующейся на положениях Конституции РФ в их не только буквальном выражении, но и в доктринальном, аксиологическом и сущностном аспекте. Это прекрасно обосновал профессор Бондарь Н.С.

Хотел бы предложить разделить спор между сторонниками и противниками рассмотрения решений Конституционного Суда РФ в качестве источников права на две параллельные дискуссии. Первая из них касается признания или непризнания указанных решений в качестве источников права в широком, не только нормативном, понимании. Лично я отношусь к числу сторонников признания за названными решениями такого их качества. Решения Конституционного Суда совершенно очевидным образом влияют как на правоприменительную, так и на правотворческую деятельность, не только истолковывая нормы права, но и предлагая правовые позиции, выступающие для законодателя «в качестве императивных требований реализации конституционной программы преобразований»<sup>1</sup>. Вторая дискуссия, параллельная только что названной, образуется вопросом: порождают ли решения Конституционного Суда РФ норму права, выраженную в качестве обязательного для

<sup>1</sup> Бондарь Н.С. Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии в России. С. 239.

исполнения правила поведения. На мой взгляд, те аргументы, которые приводит Н.С. Бондарь в своем труде<sup>1</sup>, вполне доказывают вывод о том, что и эти сугубо нормативные свойства присущи отдельным решениям Конституционного Суда РФ. Причем присущи им не столько по форме, сколько в связи с местом и ролью Конституционного Суда РФ в системе разделения властей».

**Г.Н. Дончевский** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления, директор Центра технологизации региональной и муниципальной деятельности Института экономики и внешнеэкономических связей ЮФУ: «Если вчитаться в труды Н.С. Бондаря, то становится ясным одно принципиальное обстоятельство: конституционное правосудие как система деятельности, не только зиждется на конституционных ценностях, но и вводит (причем вводит не декларативным, а именно *деятельностным* образом) их в ткань повседневной жизни. Жизни, имеющей предельно широкие, именно – конституционные рамки. Реализуясь в форме решений Конституционного Суда, имеющих характер общеобязательных и безусловных в своей обязательности норм, эти результирующие акты судебно-конституционной деятельности по своей юридической силе оказываются равновеликими законодательству.

Вместе с тем между актами конституционного правосудия и законами пролегает глубокая пропасть. Она образуется двумя обстоятельствами – содержательным и конструктивным.

В содержательном отношении законодательство пропитано ображениями политической целесообразности, чаще всего очень далекими от морально-этических побуждений<sup>2</sup>. Цинизм – это повивальное ложе политики – без остатка наполняет поры и капилляры законов. В полную противоположность этому содержательное наполнение актов конституционного правосудия обеспечивается конституционными ценностями. «Воистину Конституция, – отмечает Г.А. Гаджиев, – это кладезь неявных конституционных ценностей. Это и есть правовые позиции, имеющие общее значение. Это важные правовые выводы, идеи, представляющие собой выявленное судом кристаллизованное право»<sup>3</sup>.

Вспомним хотя бы библейское: «Закон дан чрез Моисея, благодать же и истина произошли чрез Иисуса Христа»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: там же. С. 287-299.

<sup>2</sup> Говоря об этом, очень надеюсь на то, что моим читателям памятна соответствующая часть той речи, которую Патриарх Русской православной церкви Алексий II произнес в Европарламенте.

<sup>3</sup> Гаджиев Г.А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права// Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1999. №3. С. 85.

<sup>4</sup> Евангелие от Иоанна. Глава 1. Стих 17.

Этому высшему предназначению – наполнять законы «благодатью и истиной» – служит и конструкция акта конституционного правосудия, состоящая из мотивировочной и резолютивной части. Первая предназначена выявлению той конституционной ценности (простой или сложной), которая востребуется нуждами разрешения практико-деятельностной коллизии, зафиксированной в конституционной жалобе. Вторая уготована утверждению этой ценности, но не в качестве всеобщеконституционной декларации, а в форме структурного элемента практико-деятельностной сферы.

Тем самым судебнo-конституционная деятельность оказывается видом деятельности, который, анимируя ценности, вводит их во все сферы практики, превращает эти ценности в базу и мощный фактор конституционных (а если шире – жизненных) новаций».

**С.В. Стародубцев** – кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры муниципального права и управления ЮФУ: «В монографии Н.С. Бондаря на высоком профессиональном теоретическом уровне представлен анализ продолжающейся до настоящего времени в юридической литературе дискуссии о юридической природе решений Конституционного Суда РФ.

Особое внимание заслуживает авторская позиция о нормативно-доктринальном характере и значении данных решений. Так как, по мнению Н.С. Бондаря, признание решений Конституционного Суда РФ источниками права не может выводиться только лишь из восприятия их в качестве разновидности источников судебной практики. Решения Конституционного Суда РФ являются обязательными для всех правоприменителей не в силу прецедентности их значения, а по своей внутренней природе, в силу собственных юридических характеристик как акта конституционного контроля».

**Т.П. Георгиева** – к.ю.н., доцент кафедры муниципального права и управления ЮФУ: «Включаясь в спор между сторонниками и противниками признания места решений Конституционного Суда РФ в системе источников российского права, я бы согласилась, например, с фундаментальной мыслью о «глобализации» права, выраженном в сближении и взаимовлиянии друг на друга различных правовых систем, что само по себе является достаточным основанием для признания за решениями Конституционного Суда РФ места в системе источников российского права. Мне не кажется основательной аргументация тех, кто опасается, что признание этих решений в качестве такового источника будет являться показателем слабости либо неудовлетворительного функционирования законодательной власти. При этом я исхожу из уверенности, что признание за решениями Конституционного Суда РФ нормативного

значения источников права не делает их тождественными законам и, более того, никак не подвигает к уравниванию понятий «правотворчество» и «законотворчество». Однако уже само наличие такого спора говорит о том, что отношение к месту и природе решений Конституционного Суда РФ среди юристов далеко не однозначно».

**Э.Э. Баринов** – к.ю.н., ст. преподаватель Ростовского юридического института МВД РФ (по совместительству – ст. преподаватель кафедры муниципального права и управления ЮФУ): «Развитие содержащихся в Конституции фундаментальных идей и принципов осуществляется не только в результате их толкования Конституционным Судом, но и за счет отмены норм, ей противоречащих. Признавая ту или иную норму неконституционной, Конституционный Суд лишает ее юридической силы, а значит, отменяет ее. Следовательно, соответствующее решение Конституционного Суда не лишено свойств нормативного акта, направленного, как известно, не только на установление правовых норм, но и на их изменение, отмену или на изменение сферы их действия. В данном случае Конституционный Суд играет роль «негативного законодателя». Однако, несмотря на то, что в деятельности Конституционного Суда данный способ участия в правотворческом процессе является преобладающим, его нельзя рассматривать в качестве единственного канала воздействия на процесс воплощения в жизнь конституционных предписаний, их конкретизации в текущем законодательстве, что отмечается и в обсуждаемой книге.

Речь идет о возможности Конституционного Суда РФ выносить решения, фактически создающие новые нормы, не изменяя текст Конституции, совершенствовать смысл конституционных положений посредством официального толкования. Конституционный Суд, толкуя положения Конституции, осуществляет, по сути, правотворческую функцию и принимаемые им решения о толковании конституционных норм становятся, по существу, частью Конституции, по юридической силе ей не уступают».

### ***Деятельностно-преобразовательная роль Конституционного Суда РФ.***

**Г.Н. Дончевский:** «Именно Н.С. Бондарь впервые отчетливо отделил от конституционной статики (предмет «конституционной экономики») конституционную динамику (предмет «конституционализации социально-экономического развития государственности»). Более того, он обрисовал структуру этого нового предмета: деятельность конституционного правосудия над самыми разнообразными формами повседневно-практической деятельности государственно-правовых актов и их агентов. Так

и только так: путем придания максимальной пластичности и правоустановителю, и «правоупотребителю» (очень хочется сказать: «правопотребителю»), только путем доведения их до степени «единства в качестве», то есть до «консистенции» *деятельности* (а еще точнее – *со-деятельности*) – только так можно право из догмы превратить в *живое* дыханье такой же *живой* повседневности (развития). И тогда сам Конституционный суд превращается из статичного института в деятельностный фактор государственности. Ибо суд («судо-говорение», «право-судие») есть деятельность. Здесь важнейшим становится именно отглагольность, а не существительность. Осуществляемость, а не существенность. А сам состав суда предстаёт не столько сонмом мудрецов, сколько собранием (со-бран-нем, совместной борьбой) живых, живущих и – важнейшее – переживающих и со-переживающих людей<sup>1</sup>. Переживающих (а не «проводящих») каждое положение, каждую фразу, каждый смысловой пункт Конституции и этим переживанием (которое и есть деятельность конституционного судопроизводства) вовлекающих в него (переживание) других. Других, которых тьма и тьма. Для такой деятельности мало «буквы закона» (пусть даже этот закон – Основной). Тут важен дух. Дух конституционной увлеченности всех тех, кто вовлечен в конституционную деятельность, которая именно от этого и становится *деятельностью конституционализации*.

Таким образом, с риском для себя вторгаясь в собственно юридическое пространство, могу сказать, что в работах Н.С. Бондаря наряду с двумя уже устоявшимися демаркациями «материальное право» и «процессуальное право» намечается еще одна – «судебно-деятельностное право», воплощающее единство процессуальных и материальных начал. И если первые две рельефят *форму* юридического тела, то третье – *самое ее душу*. Именно за этой третьей демаркацией видится восстановление (или даже вообще – порождение) вовлеченности и увлеченности россиянина в лоно правосообразности и правосоответственности».

**С.А. Бабицкий** – взял на себя смелость утверждать, что «первичным источником права в этом смысле является *правосознание судей* Конституционного Суда РФ, выражающееся во вторичном материальном компоненте – решениях».

**Ю.А. Ляхов:** «В обсуждаемой работе Н.С. Бондаря «Местное самоуправление и конституционное правосудие» достаточно глубоко продумана и интересно аргументирована концепция, определяющая активную преобразовательную роль Конституционного Суда РФ в правовой жиз-

<sup>1</sup> Подтверждением этого являются, кстати, не только сами по себе решения Конституционного Суда, но и особые мнения его судей, внимательный анализ которых позволяет приоткрыть завесу совещательной комнаты.

ни России. В целом такая концепция заслуживает поддержки, так как быть хранителем конституционности российского законодательства отнюдь не означает формальную «стрижку» законодательства под текст действующей Конституции РФ. Конституционный Суд РФ в своей деятельности должен ориентироваться и на развивающиеся фундаментальные интересы российского общества».

**Т.П. Георгиева:** «Практику реализации местного самоуправления на нынешнем этапе его реформирования уже невозможно себе представить без использования при этом правовых позиций Конституционного Суда РФ, без преобразовательной функции решений Конституционного Суда РФ, которая, конечно же, простирается не только на сферу местного самоуправления, но и на процессы развития российской государственности в целом».

**С.И. Быченко** – старший преподаватель кафедры государственного (конституционного) права юридического факультета ЮФУ: «Решения Конституционного Суда РФ обеспечивают перевод конституционно-правовых императивов и принципов в сфере местного самоуправления в плоскость практического, социально активного поведения всех субъектов правоустановительной, правоприменительной и правоохранительной деятельности».

**Э.Э. Баринов:** «Принимаемые Конституционным Судом решения общеобязательны, причем не только для сторон по конкретному делу, но и для других субъектов права, что придает им прецедентный характер. Выработанная в них правовая позиция становится образцом, которым в обязательном порядке должны руководствоваться другие органы государственной власти, должностные лица при разрешении вопросов на основе актов, содержащих аналогичные признанным неконституционными нормам».

Благодаря принимаемым Конституционным Судом РФ решениям в сознании субъектов правотворческой, правореализаторской и правоохранительной деятельности формируется установка на неукоснительное соблюдение норм Основного Закона, уважение прав, свобод и достоинства личности как равноправного во взаимоотношениях с государством субъекта».

### ***Проблемы местной власти и местного самоуправления.***

**Ж.И. Овсянян:** «По своему охвату произведение Н.С. Бондаря включает два блока проблем. В основной его части труд Н.С. Бондаря представляет собой (по терминологии, используемой в книге) систематизацию «живой» конституционной модели местного самоуправления, созданной Конституционным Судом РФ на протяжении более чем 15-

летней истории его деятельности. В этой части в исследовании акцентируется внимание на трех ключевых институтах муниципального права, анализируемых в контексте их понимания через правовые позиции Конституционным Судом РФ:

1) институт территориальных основ местного самоуправления; 2) институт муниципальной собственности; 3) институт муниципальных прав и свобод.

Особое внимание в работе уделено систематизации и анализу концептуальных подходов Конституционного Суда РФ, касающихся определения места местного самоуправления в системе институтов гражданского общества и российской государственности.

Вторая часть в содержании книги Н.С. Бондаря посвящена конституционному судебному контролю как гарантии местного самоуправления, а также анализу юридической природы решений Конституционного Суда РФ. Проведенное автором исследование порядка осуществления конституционного правосудия в сфере защиты прав местного самоуправления весьма интересно, поскольку автор, будучи практиком конституционного судопроизводства, имеет представление обо всех тонкостях и проблемах указанной процедуры».

**А.Е. Гавришев** – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры муниципального права и управления юридического факультета ЮФУ: «Обсуждаемая работа, как видится, обладает целым рядом достоинств. В первую очередь она значима тем, что это, по существу, первое комплексное исследование, посвященное рассмотрению местного самоуправления «сквозь призму» решений Конституционного Суда Российской Федерации».

**В.С. Вильямский** – доктор экономических наук, профессор кафедры муниципального права и управления ЮФУ: «Монография посвящена происходящей в стране реформе местного самоуправления. В работе с позиций конституционного правосудия делается попытка найти причину чрезмерно затянувшихся преобразований и сформулировать направления, позволяющие ускорить процесс реформирования и становления полноценной местной власти в России.

Конституция РФ рассматривается автором в качестве ценностно-нормативной модели российского общества, которая содержит местное самоуправление в качестве важного элемента этой модели, обладающего определенной степенью самостоятельности.

В отличие от других работ, посвященных проблемам местного самоуправления, в рассматриваемом исследовании каждое положение, выносимое для обсуждения, будучи обоснованным в теоретико-логическом отношении, подкрепляется соответствующим решением Конституцион-

ного Суда РФ, что придает выводам и суждениям автора дополнительную убедительность.

Автор критически оценивает процесс законотворчества, касающегося местного самоуправления, выявляет недостатки в этой деятельности и намечает пути их устранения.

Принятие более чем 28 Федеральных законов в качестве поправок к Закону 2003 года, по мнению автора, свидетельствует о невысоком уровне правотворческой деятельности Государственной Думы в этом направлении.

При оценке деятельности местного самоуправления автор предлагает учитывать не политико-идеологические критерии, а социальное содержание его деятельности. Действительно, само предназначение местной власти предполагает, прежде всего, заботу о человеке, удовлетворение его насущных потребностей. Вот почему законодатель максимально приближает местную власть к людям, тем самым давая возможность человеку более тесно сотрудничать с местной властью, влиять на принимаемые ею решения.

Сущностная природа местного самоуправления, по мнению автора, представляет собой единство публичных и частных начал, единство власти и свободы. Члены местного сообщества сами формируют органы местного самоуправления и сами же отзывают эти органы и должностных лиц, не выполняющих требования населения и закона.

В работе приводится глубокий анализ практически всех решений Конституционного Суда РФ, касающихся организации деятельности органов местного самоуправления, даются советы, направленные на применение этих решений в повседневной деятельности органов местного самоуправления.

В качестве спорного в содержании монографии можно отметить следующее.

Автор утверждает, что Конституционный Суд РФ понимает под местным самоуправлением самоорганизацию населения (с. 65). Но Закон о местном самоуправлении 2003 года устанавливает, что местное самоуправление – это форма осуществления населением своей власти, обеспечивающая самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения.

В то же время в Европейской хартии местного самоуправления записано, что «под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею...».

Эти разночтения не способствуют правильному пониманию членами

местных сообществ сути местного самоуправления. Поэтому хотелось бы, чтобы автор обратил на это внимание и в меру сил своих способствовал выработке единого толкования содержания понятия местного самоуправления».

**С.И. Быченко:** «Закрепление в Конституции РФ местного самоуправления в качестве одной из важнейших основ конституционного строя означает придание ему по замыслу законодателя не только роли технического инструмента в обеспечении цивилизованных условий жизни граждан на местном уровне, но и качества особой формы реализации народом принадлежащей ему власти, имеющей решающее значение для развития гражданских свобод, демократии, цивилизационной эффективности общества и государства. В таком понимании местное самоуправление должно рассматриваться не только как институт гражданского общества, как форма самоорганизации населения для решения местных вопросов, но и как качественно новое сочетание формы публичной власти и управления, основанное на самоорганизации, саморегулировании, самодеятельности».

**Г.Н. Дончевский:** «Слух теоретиков и практических деятелей местного самоуправления, державших в руках труды Н.С. Бондаря, наверняка усладила мысль о том, что суверенитет как политико-правовое свойство публичной власти распространяется на все сферы властеотношений, достигая и муниципалитеты.

За уходом от брутальной суверенности, за филигранным выстроением пространства суверенитета следует столь же тщательная проработка вопроса о носителях этого важнейшего политико-правового свойства. Слова «народ», «граждане», «население», «жители» начинают звучать не как синонимы, не в унисон, а выстраиваются в хорошо обертонованный в юридико-правовом отношении терминологический звукоряд. Вслед за этими новыми пейзажными достоинствами начинает играть и пространство суверенитета. Наряду с такими привычными складками рельефа, как национальный, региональный суверенитеты, появляются формы мелкой правовой пластики: изгибы суверенитета локального, местного, поселенческого.

Но все же самым ценным для теоретико-технологического ремесла выступает введение представления о местном сообществе как о самоуправляемом территориальном коллективе. Взору управленца тут же предстают грандиозность Гольфстрима территориализации населения и Лабрадора популяризации территории. Разработка технологического обеспечения одного и другого процесса, их взаимосвязи, да еще при полном торжестве суверенно обустроенных принципов самоуправления – это ли не захватывающий дух любого серьезного управленца масштаб

грандиозных работ? Работ, обеспеченных четкими догматико-концептуальными ориентирами».

**Т.П. Георгиева** – «Местное самоуправление сегодня – одна из наиболее сложных сфер правового регулирования. Даже для специалистов не просто ориентироваться в лабиринте норм не только муниципального, но и гражданского, земельного, экологического, финансового, административного и многих других отраслей права, которые напрямую регулируют отношения с участием органов местного самоуправления.

В этих условиях весьма своевременной является постановка вопроса как о неполном и непоследовательном законодательном регулировании вопросов организации и деятельности местного самоуправления, так и о несогласованности и несистематизированности законодательства о местном самоуправлении. И как следствие указанного – о нормативно-доктринальной роли решений Конституционного Суда РФ и их значении прежде всего как источника права (разумеется, не только муниципального).

Федеральная законодательная база, обеспечивающая сегодня подходы к местному самоуправлению, отличается большим разнообразием нормативных актов, основной недостаток которых – постоянное и сильное запаздывание с принятием, как и несогласованность одного нормативного акта с другим. А нечеткость в ряде ключевых определений, прагматичный подход отраслевого законодательства (регулирующего такие основные институты муниципального права, как муниципальная собственность, местный бюджет, вопросы градостроительной деятельности и землепользования и т.д.) служат предпосылкой создания правовых коллизий и противоречий между нормами разных законов, направленных на урегулирование муниципально-правовых отношений.

Вполне очевидно, что введение в действие Федерального Закона 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в полном объеме не решит тех проблем, с которыми за почти 20 лет существования местного самоуправления в России столкнулись муниципальные образования. И здесь опять возникает та «особая роль» решений Конституционного Суда РФ по разработке и модификации конституционно-правовой доктрины развития государственности, ведь одной из основ последней является и местное самоуправление».

**Н.В. Шевченко** – к.ю.н., ст. преподаватель кафедры муниципального права и управления ЮФУ: «Новая работа Н.С. Бондаря представляет собой глубокое научное исследование местного самоуправления в Российской Федерации. В соответствии с авторской методологией и подходами к пониманию сущности местного самоуправления как триединого

институционального проявления правового положения личности, гражданского общества и публичной власти в монографии раскрыто состояние базовых муниципально-правовых институтов, характеризующих взаимоотношения личности и публичной власти на первичном территориальном уровне организации общества, и предложена концепция развития муниципальной демократии.

Автор исходит из того, что муниципальная демократия выступает основной формой реализации местного самоуправления, а потому проявившаяся в рамках муниципальной реформы тенденция централизации муниципального регулирования и наращивания в местном самоуправлении государственно-властных начал должна быть сбалансирована формированием эффективных механизмов непосредственного участия граждан в осуществлении местного самоуправления, упрочением их статуса как реальных членов местных сообществ. Соответственно в работе сформулированы конкретные предложения практико-прикладного характера, направленные на повышение муниципальной активности граждан».

### ***Проблемы конституционной юстиции и судебной реформы.***

**А.Е. Гавришев:** «Книга Н.С. Бондаря «затрагивает более широкий круг значимых и не до конца разрешенных для отечественной юридической науки вопросов, к каковым следует отнести, прежде всего, вопросы организации, деятельности и самой сути и предназначения конституционной юстиции. В этом плане позиции автора по ключевым проблемам могут служить (и служат) своеобразной основой для дискуссии».

**Ж.И. Овсепян:** «Новым явлением в российской юриспруденции стало развитие судебного права – все более интегрирующегося в монографические исследования, учебники и учебные пособия всех отраслевых сфер и таким образом, модифицирующего способы авторского изложения, привычные ранее. В результате можно ожидать появления нового поколения научно-исследовательской и учебной литературы: допустим, монографий и учебников по судебному конституционному праву, конституционно-судебному уголовному праву, конституционному судебному гражданскому праву, конституционно-судебному финансовому (бюджетному, налоговому) и иным отраслям права».

**С.С. Цыганенко** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮФУ: «Акты Конституционного Суда РФ – новый вид правовых явлений, возникший в связи с процессами реформирования российского государства и общества в конце XX века и развернувшейся правовой реформой. По этим причинам акты Конституционного Суда РФ занимают особое место в правовой системе,

ибо связаны с конституционными вопросами правового регулирования и общественно-политического строя, положения личности и формирования базовых начал отраслевого регулирования общественных отношений.

Данное положение рельефно отражено в сфере уголовного судопроизводства. С самого начала судебной реформы актами Конституционного Суда РФ оформлялись новые процессуальные формы, призванные играть ключевую роль в уголовном судопроизводстве, как то: судебный контроль в досудебном производстве (по текущим статистическим данным в настоящее время его осуществление приравнивается к объему непосредственной деятельности судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел), обеспечение прав обвиняемого на защиту, состязательность и равноправие сторон и др. В последующем положения решений Конституционного Суда легли в основу изменений и дополнений статей действующего УПК РСФСР, а также в полной мере использованы при подготовке проекта УПК РФ.

Как установлено ст. 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства определяется УПК, основанном на Конституции РФ. Уже в данном положении просматривается особая роль конституционного надзора, осуществляемая КС. И практика доказала его эффективность. Неоднократно, с момента принятия нового УПК РФ в 2001 году, Конституционный Суд РФ осуществлял проверку его положений на соответствие конституционным нормам и устанавливал необходимость их совершенствования и изменения. Следует подчеркнуть особую значимость данных актов, ибо речь идет о порядке производства по уголовным делам.

Не секрет, что в соответствии с современными доктринами развития уголовного процесса, в нем все большую роль приобретают тенденции, воплощающие роль пресечения и уголовного преследования в деятельности правоохранительных органов. Перед актами Конституционного Суда РФ, таким образом, стоит фундаментальная задача обеспечения идей верховенства права и Конституции и, соответственно, защиты прав личности от необоснованных ограничений в сфере уголовного судопроизводства, которую Конституционный Суд осуществляет, в первую очередь, посредством своих актов».

**А.А. Лукьянцев:** «Чрезвычайно актуальна предложенная нашим президентом Д.А. Медведевым доработка незаконченной судебной реформы.

В рамках реализации концепции развития судебной системы известные ученые-цивилисты отмечали недопустимость такого положения, которое, по мнению профессора Л.А. Грось и судьи Конституционного Суда профессора Г.А. Жилина, порождает отсутствие единообразия норм АПК и ГПК РФ, устанавливающих порядок рассмотрения единых по

своей природе гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах; самостоятельность и независимость этих судов друг от друга позволяют им активно вмешиваться в чужую компетенцию, игнорируя правовые нормы о разграничении подведомственности гражданских дел; а акцент на количество инстанций по пересмотру судебных актов в ущерб качеству осуществления правосудия составляет основной изъян системы судов общей юрисдикции.

На необходимость четкого разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по разбирательству споров, связанных с экономической деятельностью сторон, в том числе с участием иностранных лиц в этой деятельности, а также граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, но участвующих в экономических отношениях, а также на ряд других процессуальных разночтений, указывал видный специалист в области арбитражного процесса профессор Т.Е. Абова.

Новые ГПК, АПК и Закон «О третейских судах...», принятые в 2002 году, сами по себе резкой критики не вызывают, а вот расползание судебной власти по различным ветвям делают ее трудно управляемой, создавая угрозы, на которые в свое время прямо указывалось в научных дискуссиях.

Между тем гражданско-процессуальная форма весьма универсальна и может быть применена для разрешения не только гражданско-правовых, но и экономических, трудовых, административных споров без создания специальных судебных структур. Немаловажен также следующий довод: почему единое по своей природе материальное гражданское право должно требовать для своей реализации (защиты) несколько однородных процессуальных форм (гражданский, арбитражный, административный процессы). Ничего, кроме противоречий, это не порождает, как и случилось, например, в сфере предпринимательских отношений при применении ответственности в спорах, вытекающих из акционерного законодательства, разрешаемых судами общей юрисдикции и судами арбитражной системы».

**Ю.А. Ляхов:** «Преобразовательная деятельность Конституционного Суда РФ не должна приводить к подмене им законодательной ветви государственной власти. Тесное взаимодействие различных ветвей власти необходимо. Без этого эффективно функционировать государственная власть не может.

Кстати, российские ученые недостаточно внимания уделяют исследованию механизма взаимодействия ветвей государственной власти, ошибочно полагая, что большее значение в данном случае имеет механизм сдержек и противовесов».

**Э.Э. Баринов:** «Суды, различные правоохранительные органы, как правило, применяют Конституцию опосредованным образом: посредством конкретизирующих ее норм. В условиях несовершенства законодательства, противоречий между российской Конституцией, федеральным законодательством и законодательством субъектов РФ это зачастую, приводит к применению актов, не вполне отвечающих требованиям конституционности. В этой связи особое значение приобретает непосредственное применение правоохранительными и иными органами власти конституционных норм».

***Методика использования решений Конституционного Суда РФ в учебном процессе.***

**Т.П. Георгиева.** «Становление современной системы местного самоуправления в России ведется со значительной долей вариативности. Это обусловлено во многом тем, что сегодня расширены нормотворческие полномочия муниципалитетов при одновременном сужении аналогичной «муниципальной» компетенции субъектов РФ. Таким образом, не будет ошибкой сказать, что «расшивка» узких мест федерального законодательства о местном самоуправлении легла на муниципальные образования и в этой связи особую значимость приобретает анализ проводимых преобразований в местном самоуправлении, выявление как примеров лучшей практики, так и проблем, требующих дальнейшего осмысления и решения – что успешно сегодня реализуется именно в постановлениях и определениях Конституционного Суда. Кроме того, одной из основных проблем сегодняшнего дня становится не только и не столько издание качественного нормативно-правового акта, сколько неспособность «правоприменителей» «договариваться» между собой, а именно: приходиться к одинаковому унифицированному толкованию правовой нормы, особенно если речь идет о комплексных правовых отраслях, спецификой которых является многоотраслевое нормирование их основных институтов (в качестве примера можно привести такой институт муниципального права как местный бюджет). Все эти вопросы не могут не находить своего отражения и в учебном процессе, особенно с учетом все большей необходимости адаптации студентов к юридической практике.

В связи с этим стоит обратить особое внимание на структуру и содержание обсуждаемой монографии. Структурированная в классическом подходе к учебнику, предложенному еще первой разработанной на кафедре программой по муниципальному праву, монография дает анализ основам местного самоуправления – правовой, территориальной, финансовой, экономической и др., институтам муниципального права – муниципальной собственности, местного сообщества и т.д. и его основ-

ным категориям. Однако существенной особенностью и отличительной чертой данной работы является то, что категории муниципального права раскрываются не только на основе новейшего федерального и регионального законодательства, правотворческой работы органов местного самоуправления, но и с учетом обобщения практики Конституционного Суда РФ. Предложенное Н.С. Бондарем построение параграфов позволило совместить как классический (адаптированный учебниками), так и авторский подход к основным ключевым категориям муниципального права: практически каждый подпараграф состоит из нескольких подходов к исследуемому в нем понятию – формально-юридического (установленного законодательно), доктринального и подхода, изложенного в решениях Конституционного Суда. Таким образом, автор делает то, что за не именем достаточного времени не всегда можно сделать в лекционной аудитории, но необходимо делать при проведении семинарских занятий – дает полный анализ существующих подходов к проблеме и подтверждает их реальной судебной практикой».

**Н.В. Шевченко:** «Особым образом следует отметить учебно-образовательное значение монографической работы Н.С. Бондаря. По широте предметного охвата, структурированию материала и уровню проработки анализируемых вопросов она может быть квалифицирована как академический курс муниципального права. Вместе с тем использованная в работе конституционно-судебная практика и обстоятельное рассмотрение конкретных дел Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации позволяет оценить ее в свете традиции организации юридического образования «case-law». Таким образом, монография Н.С. Бондаря не только предлагает обучающемуся основательный теоретический базис в области местного самоуправления, но и способствует привитию методологических навыков решения муниципально-правовых казусов. Действенность такого подхода к преподаванию муниципального права подтверждена практикой чтения спецкурса «Конституционная юстиция как гарант прав местного самоуправления» на кафедре муниципального права и управления Южного федерального университета».

***Роль личности автора в формировании содержательных характеристик его научных произведений.***

**В.С. Вильямский:** «Работа в качестве судьи Конституционного Суда РФ позволяет автору проводить глубокий анализ решений Суда, касающихся организации деятельности местного самоуправления в России, выявлять наиболее типичные недостатки в деятельности муниципальных образований».

**С.А. Бабицкий:** «Труд профессора Бондаря Н.С. «Местное самоуправление и конституционное правосудие» представляет собой обобщенное комплексное исследование вопросов конституционно-правового развития местного самоуправления, осуществленное, с одной стороны, ученым, работы которого по теории сущности местного самоуправления и природы муниципальной власти и демократии стали своеобразной классикой, составляя основу преподавания курса «Муниципальное право Российской Федерации» на юридическом факультете ЮФУ (РГУ). С другой стороны, автор исследования – судья Конституционного Суда РФ, деятельность которого непосредственным образом влияет на понимание и практическую реализацию конституционной доктрины местного самоуправления».

*Место обсуждаемого произведения в общем строе юридико-правовой литературы.*

**Ж.И. Овсепян:** «Книга Н.С. Бондаря относится к новому поколению научно-исследовательской и учебной литературы. В наиболее общем плане она может быть определена как труд по конституционному судебному муниципальному праву. Работа представляет собой соединение признаков монографии и учебника, отличается масштабностью, фундаментальностью, а также глубиной научного теоретического анализа. В целом произведение Н.С. Бондаря «Местное самоуправление и конституционное правосудие» является серьезной, яркой работой, обеспечивающей существенное продвижение в развитии российских наук конституционного и муниципального права».

**С.А. Бабицкий:** «Данное научное произведение по своему качественному содержанию вполне претендует и на роль одного из тех исследований, которые образуют собой систему муниципальной науки, и на место ведущего учебного пособия для преподавания учебной дисциплины «Муниципальное право Российской Федерации».

**В.С. Вильямский:** «Рассмотрение в работе прав и свобод человека как института муниципальной демократии, муниципальной собственности как экономического выражения демократии, а также существования муниципального права как юридической формы выражения ценностей муниципальной демократии позволяет рекомендовать монографию в качестве учебного пособия для студентов, аспирантов, преподавателей и слушателей вузов, изучающих теорию и практику организации деятельности органов местного самоуправления».

**А.Е. Гавришев:** «Говоря о том, кому может быть адресована работа, следует признать ее универсальность: помимо исследователей, занимающихся научными разработками в сфере обозначенных выше проблем,

работа полезна для преподавателя и студента при подготовке к занятиям по целому ряду основных и вспомогательных курсов, а равно может вызвать интерес и у «непрофессионального» читателя. Особо следует отметить способ структурирования текста, позволяющий ориентироваться не только в проблемах, рассматриваемых в работе, но и в подходах и позициях автора применительно к их решению уже при просмотре оглавления, что, несомненно, является огромным плюсом. Логически стройная и выверенная авторская концепция не навязывается читателю, а преподносится с допущением и иных, имеющих право на существование, подходов».

**С.М. Лях:** «Монография Н.С. Бондаря представляет большой интерес для научных работников, государственных и муниципальных служащих и студентов».

**Т.П. Георгиева:** «Сочетание доктринального и «прагматичного» подходов делает монографию интересной не только для научного обсуждения и использования при изучении курса муниципального права, но и для использования ее в правоприменительной и правотворческой деятельности. Автор анализирует сегодняшнее состояние как сущности местного самоуправления и природы муниципальной власти, так и практику реализации местного самоуправления на нынешнем этапе его реформирования, используя при этом правовые позиции Конституционного Суда РФ. Что же касается качественного содержания работы Н.С. Бондаря «Местное самоуправление и конституционное правосудие», то оно вполне заслуженно позволяет ставить обсуждаемую монографию на роль ведущего учебно-методического пособия по муниципальному праву».

**С.В. Стародубцев:** «Большое значение данная монография приобретает в связи с тем, что анализ глубокой теоретической проблемы дан на основе практической деятельности Конституционного Суда РФ, в частности, на основе решений о проверке соответствия Конституции РФ отдельных нормативных правовых актов и их положений по вопросам местного значения. Такой авторский подход, безусловно, придает монографии значение учебного пособия. Ведь в ней происходит осмысление отрасли муниципального права не только в соответствии с Федеральным законодательством, но и через практику его применения в свете нормативно-доктринального характера решений Конституционного Суда РФ».

• • •

Итак, прозвучала последняя фраза. «Лобное место» в аудитории покинул последний выступающий, а вскоре опустела и сама аудитория. Что же оказалось в «сухом остатке», каковы самые общие итоги «круглого стола»?

Прежде всего, дискуссия полностью подтвердила мысль, высказанную Н.С. Бондарем во вступительном слове, что конституционно-судебный нормоконтроль и юридическая природа решений Конституционного Суда РФ – проблема межотраслевого значения. Ее подвергли своему анализу специалисты в области и гражданского права и процесса (проф. Лукьянцев А.А.), и уголовно-процессуальной науки (проф. Ляхов Ю.А., д.ю.н. Цыганенко С.С.), и, конечно, конституционно-правового, государствоведческого направления (профессора Овсепян Ж.И., Любашиц В.Я., доценты Георгиева Т.П., Лях С.М., старшие преподаватели Баринов Э.Э., Бабицкий С.А., Гавришев А.Е.). Не осталась без внимания и такая фокусировка, заданная Н.С. Бондарем в начале «круглого стола», как вопросы правового обеспечения общих процессов демократизации, модернизации российского государства. Здесь публично свои позиции и точки зрения отстаивали: проф. Овсепян Ж.И., проф. Любашиц В.Я., проф. Дончевский Г.Н., проф. Лукьянцев А.А., проф. Ляхов Ю.А., проф. Цыганенко С.С., проф. Вильямский В.С., доц. Георгиева Т.П., ст. преп. Быченко С.И., ст. преп. Шевченко Н.В.

Несколько слабее, не так увесисто, прозвучали мысли о прикладном, учебно-методическом потенциале и книги, и решений Конституционного Суда РФ. Что не может не вызвать легкого сожаления: ведь все как один участники «круглого стола» являются педагогами, а многие из них – с огромным и славным стажем за плечами. Тем не менее и эта тема не осталась без внимания. По ней высказались проф. Овсепян Ж.И., проф. Вильямский В.С., доц. Георгиева Т.П., доц. Лях С.М., ст. преп. Шевченко Н.В., ст. преп. Стародубцев С.В.

И еще одни, пожалуй, самый важный результат «круглого стола». На юридическом факультете – и это уже несомненная традиция – активно трудится мощный коллектив поистине именитых ученых и педагогов. В истории факультета не было, пожалуй, ни одного года, когда бы тот или иной из них, а то и сразу несколько, не порадовали бы российскую (да что там российскую – теперь уже и международную!) профессиональную среду новым творением своего таланта. Но круги, которые порождают в профессиональной среде эти творения, разбегаясь вовне, почти никак не тревожат покой того места, из которого творения произросли.

Все в точном соответствии с печальным: *«Пророк не имеет чести в своем отечестве»* (Ев. от Иоанна. Гл. 4. Стих 44). Прошедший «круглый стол» – одно из редких исключений из этого правила. Так пусть же исключения станут правилом!



*Вручение губернатору Ростовской области Владимиру Федоровичу Чубу книги «Местное самоуправление и конституционное правосудие», обсуждение которой состоялась на заседании «круглого стола».  
(28.03.2008 г.)*



*«Круглый стол». 31.05.2008 г.  
Во втором ряду – профессора Ляхов Ю.А., Овсепян Ж.И.*

*«Круглый стол». 31.05.2008 г.*



*В первом ряду – профессора Лукьянцев А.А., Дончевский Г.Н.*



*В первом ряду – члены кафедры муниципального права и управления  
Георгиева Т.П., Рындин С.Н., Стародубцев С.В.;  
в последнем ряду – Гавришев А.Е., Шевченко Н.В.*

*Продолжение «круглого стола» в неформальной обстановке...*



*Справа налево: профессор Любащиз В.Я.,  
старший преподаватель Бабицкий С.А., профессор Ляхов Ю.А.*



*Справа налево: Стародубцев С.В., Лях С.М., Рындин С.Н.*

**ББК 67.621.011.2**

**От советского строительства – к муниципальному праву: история и современность (Кафедре муниципального права и управления ЮФУ (РГУ) – 20 лет).** Сборник материалов, посвященных юбилею кафедры муниципального права и управления ЮФУ / Отв. ред. проф. Н.С. Бондарь. – Ростов н/Д: Изд-во Южного федерального ун-та, 2008. – с. 256.

ISBN 978-5-91575-002-8

В сборнике содержатся материалы, посвященные истории создания и развития кафедры муниципального права и управления как правопреемницы открытой в 1987/88 учебном году кафедры советского строительства и управления РГУ (ныне – Южный федеральный университет). Одновременно помещены статьи сотрудников кафедры, бывших и нынешних ее аспирантов и соискателей, что характеризует как кадровый потенциал кафедры, работу ее аспирантуры, так и широту конституционной и муниципально-правовой проблематики, разрабатываемой кафедрой на основе интеграции юридического образования, науки и практической деятельности органов государственной и муниципальной власти.

Для студентов и преподавателей юридических вузов, государственных и муниципальных служащих, всех тех, кто интересуется конституционной и муниципальной проблематикой.

ISBN 978-5-91575-002-8

© Бондарь Н.С.  
© Издательство ЮФУ  
© Издательство «Экспертное бюро-П»

г. Ростов-на-Дону  
2008 г.